



**АХМЕТ БАЙТҰРСЫНОВ АТЫНДАҒЫ
ҚОСТАНАЙ МЕМЛЕКЕТТІК УНИВЕРСИТЕТІ**

**КОСТАНАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АХМЕТА
БАЙТҰРСЫНОВА**

**«ЗАМАНАУИ СТУДЕНТТІК ҒЫЛЫМНЫҢ ӨЗЕКТІ
ТАҚЫРЫПТАРЫ: МӘСЕЛЕЛЕРІ ЖӘНЕ ШЕШУ
ЖОЛДАРЫ**

(АХМЕТ БАЙТҰРСЫНОВ ТУҒАНЫНА 145 ЖЫЛДЫҒЫНА)»

халықаралық ғылыми-практикалық конференция

материалдарының жиынтығы

**Сборник материалов международной студенческой научно-
практической конференции**

**«АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННОЙ
СТУДЕНЧЕСКОЙ НАУКИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ
РЕШЕНИЯ**

(К 145-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ АХМЕТА БАЙТҰРСЫНОВА)»



Қостанай 2017

**АХМЕТ БАЙТҰРСЫНОВ АТЫНДАҒЫ
ҚОСТАНАЙ МЕМЛЕКЕТТІК УНИВЕРСИТЕТІ**

**КОСТАНАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ А.БАЙТУРСЫНОВА**

**«ЗАМАНАУИ СТУДЕНТТІК ҒЫЛЫМНЫҢ ӨЗЕКТІ ТАҚЫРЫПТАРЫ:
МӘСЕЛЕЛЕРІ ЖӘНЕ ШЕШУ ЖОЛДАРЫ
(АХМЕТ БАЙТҰРСЫНОВ ТУҒАНЫНА 145 ЖЫЛДЫҒЫНА)»
халықаралық ғылыми-практикалық конференция
материалдарының жиынтығы**

**Сборник материалов международной студенческой научно-
практической конференции
«АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННОЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ
НАУКИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ
(К 145-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ АХМЕТА БАЙТУРСЫНОВА)»**

ҚОСТАНАЙ, 2017

УДК 378:001
ББК 74.58 (5 Қаз)
А 43

Редакционная коллегия:

Жарлыгасов Ж.Б., к.с-х.н., доцент, проректор по научной работе и внешним связям; **Жиентаев С.М.**, д.э.н., председатель научно-технического совета, профессор кафедры экономики; **ИсинтаевТ.И.**, к.т.н., доцент кафедры машиностроения; **Коваль А.П.**,к.э.н., начальник управления науки и послевузовского образования; **Сартанова Н. Т.**, к.э.н., доцент кафедры финансов и банковского дела; **Укин С.К.**, к.ю.н., доцент кафедры государственно-правовых дисциплин; **Качеев Д.А.**, к.философ.н., старший преподаватель кафедры философии; **Иванова И.В.**, к.п.н., старший преподаватель кафедры программного обеспечения; **Абдрахманов М.Б.**, м.г.н., специалист управления науки и послевузовского образования.

Секретарь редакционной коллегии:

Иргизбаева К.Б., старший специалист управления науки и послевузовского образования

А 43 «Актуальные вопросы современной студенческой науки: проблемы и пути решения (к 145-летию со дня рождения Ахмета Байтурсынова)»: мат-лы межд. студ. науч.-практ. конф. – Костанай: Костанайский государственный университет им. А.Байтурсынова, 2017. – 466с.

ISBN 978-601-7387-68-6

В данном сборнике представлены материалы международной студенческой научно-практической конференции **«Актуальные вопросы современной студенческой науки: проблемы и пути решения (к 145-летию со дня рождения Ахмета Байтурсынова)»**. В сборнике собраны научные статьи, посвященные актуальным вопросам аграрно-биологических, ветеринарных, сельскохозяйственных, технических, исторических, юридических, социально-гуманитарных, информационных, экономических наук.

Материалы данного сборника предназначены для студентов высших учебных заведений.

УДК 378:001
ББК 74.58 (5 Қаз)
А 43

Мнение авторов не всегда отражает точку зрения редакции. Рукописи не рецензируются и не возвращаются. За достоверность предоставленных материалов ответственность несет автор. При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна.

ISBN 978-601-7387-68-6

В связи с чем в целях повышения правовой грамотности населения в сфере защиты прав потребителей необходимо ввести предмет в школьную программу «защита прав потребителей», а также проведение разъяснительных бесед среди населения компетентными лицами.

Список литературы:

1. Конституция Республики Казахстан от 30.08.1995
2. Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27.12.1994 (общая часть)
3. Гражданский кодекс Республики Казахстан от 01.07.1999 (особенная часть)
4. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31.10.2015.
5. Закон Республики Казахстан «О защите прав потребителей» от 04.05.2010

УДК 343.162

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ СТАНОВЛЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОГО СУДЬИ КАК СУБЪЕКТА СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ

*Хасанова А.А. – юридический факультет КГУ им. А.Байтурсынова, 3 курс
Научный руководитель: Саламатова Б.З., старший преподаватель*

Автором исследуется институт следственных судей и практика деятельности указанного института, а также обосновывается свое видение организации судебного контроля и полномочий следственного судьи в досудебном производстве уголовного процесса

Одним из новшеств в действующем Уголовно-процессуальном Кодексе Республики Казахстан является институт следственного судьи. Введение данного института в уголовное судопроизводство свидетельствует о приверженности Республики Казахстан к общепринятым международным стандартам в обеспечение полной реализации принципов УПП и повышения эффективности защиты прав и свобод граждан.

Процессуально-правовой статус следственного судьи содержится в п.47 ст.7 и ч.3 ст.54 УПК РК, согласно которому: «следственный судья – судья суда первой инстанции, к полномочиям которого относится осуществление в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, судебного контроля за соблюдением прав, свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве» [1].

Данное определение закрепляет правовой статус, как равный с другими судьями страны, уровень суда (районный, городской либо специализированный) и полномочия по осуществлению правосудия, ограниченные стадией досудебного производства по уголовным делам.

Следственный судья не вправе рассматривать уголовные дела по существу в главном судебном разбирательстве, а также гражданские, административные и иные дела, выходящие за рамки уголовного досудебного производства, а специализируется исключительно на осуществлении оперативного судебного контроля за органами уголовного преследования.

Основной задачей следственного судьи является защита конституционных прав и законных интересов граждан в досудебном производстве, осуществление контроля за применением наиболее строгих мер процессуального принуждения, ограничением конституционных прав и свобод личности.

В Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года, одной из важнейших задач дальнейшего развития принципа состязательности сторон обвинения и защиты в уголовном процессе, которому способствует деятельность следственного судьи в уголовном судопроизводстве являющегося субъектом уголовного судопроизводства [2].

Процессуальные полномочия следственного судьи предусмотрены статьей 55 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

Следует отметить, что изначально с принятием УПК РК от 04 июля 2014 года к ведению следственного судьи относились вопросы, предусмотренные п.п.1-12 ч.1 уголовно-процессуального закона, это: санкционирование содержания под стражей, домашнего ареста, временного отстранения от должности, запрета на приближение, экстрадиционного ареста; продление сроков содержания под стражей, домашнего ареста, экстрадиционного ареста; применения залога; санкционирования наложения ареста на имущество; принудительного помещения не содержащегося под стражей лица в медицинскую организацию для производства судебно-психиатрической и (или) судебно-медицинской экспертиз; при установлении факта психического заболевания о переводе лица, в отношении которого ранее применено содержание под стражей, в специальную медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь, приспособленную для содержания больных в условиях

строгой изоляции; эксгумации трупа; объявления международного розыска подозреваемого, обвиняемого.

Так же к компетенции следственного судьи относятся рассмотрение жалоб на действия и решения органов уголовного преследования, разрешение вопросов реализации вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, депонирования в ходе досудебного производства показаний потерпевших, свидетелей, наложения денежных взысканий на лиц, не выполняющих процессуальные обязанности в досудебном производстве, взыскания процессуальных издержек, истребования и приобщение к материалам уголовного дела документов, сведений и других данных, имеющих значение для дела, назначения экспертиз, принудительного привода свидетелей.

Позже полномочия следственного судьи были расширены принятием Закона Республики Казахстан за № 378 от 31 октября 2015 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования системы отправления правосудия» путем передачи ему полномочий по санкционированию четырех следственных действий: санкционирование осмотра, обыска, выемки, личного обыска на стадии досудебного производства.

Но следует заметить, что согласно уголовно-процессуального закона проведение таких правоограничительных следственных действий как негласные следственные действия, предусмотренные главой 30 УПК РК по-прежнему санкционируется исключительно прокурором, а не судьей.

Что, на наш взгляд, вызывает весьма справедливые возмущения юридической общественности.

Так, Д. Канафин считает, что у вводимого в процесс следственного судьи контрольные полномочия носят весьма ограниченный характер. «Это расстраивает тем сильнее, когда известно, что большая часть предоставленных этому субъекту УПК функций (например, санкционирование ареста и рассмотрение жалоб участников процесса), уже и так давно находится в компетенции судебной власти. Получается, что реальные контрольные и правозащитные полномочия следственного судьи по новому УПК ограничены до декоративного состояния» [3].

Совершенно очевидно, что наделение прокуратуры как стороны государственного обвинения в уголовном процессе правом давать разрешение на проведение действий, связанных с ограничением конституционных прав и свобод, в отношении другой стороны - стороны защиты, не соответствует принципу состязательности и равноправия сторон обвинения и защиты.

Думается, что эти функции должен взять на себя следственный судья.

Подтверждением этому является тот факт, что практически во всех странах, таких как Украина, Молдова, Россия и т.д., опыт которых и использован при разработке проекта нового УПК Казахстана, проведение вышеуказанных следственных действий невозможно без судебного разрешения.

Позиции указанных стран касательно законодательного закрепления полномочий по санкционированию правоограничительных следственных действий за судами отражают понимание необходимости реальной защиты конституционных прав и свобод граждан в уголовном судопроизводстве и серьезного расширения именно судебного контроля на досудебной стадии уголовного судопроизводства [4].

Исходя из опыта данных стран в новом УПК РК было бы целесообразней передать следственному судье санкционирование не частями, а полностью.

Также считаем, что необходимо предусмотреть отвод и отстранение участников досудебного производства (следователей, дознавателей, прокуроров, представителей, защитников) только с разрешения следственного судьи, исходя из примера европейских стран, что действительно покажет принципиальную позицию относительно ключевого места и роли суда в досудебном судопроизводстве по уголовным делам, призванного защищать права и свободы человека.

Поддерживая мнение Е. Идирова, считаем, что не менее важной проблемой рассматриваемого вопроса является порядок назначения следственного судьи и его оставление в составе суда общей юрисдикции [5], т.к. правовой статус данного судьи имеет первостепенное значение при реформировании оперативного судебного контроля на досудебной стадии.

Так, согласно ч. 4 ст. 54 УПК РК, следственный судья (судьи) назначается из числа судей председателем суда первой инстанции. При необходимости замены следственного судьи он может быть переназначен [1].

На наш взгляд, данное положение, уязвимо и может вызвать проблему при назначении следственных судей в районных судах, где общее количество судей не превышает двух или трех, это более приемлемо для городских многосоставных судов. Как указывает Е. Идиров, предлагаемый способ наделения полномочиями следственного судьи на одного из судей свидетельствует о том, что данная должность не будет являться самостоятельной штатной единицей в судебной системе и постоянной для лица, ее занимающего, а больше напоминать «дополнительную нагрузку для судьи» [5].

Разрешение этой проблемы видится в автономном функционировании следственных судей от других судов для обеспечения независимости внутреннего (корпоративного) воздействия. Например,

как функционирующие специализированные межрайонные суды по уголовным делам либо по делам несовершеннолетних.

В необходимости дистанцирования следственного судьи от иных судей убеждены и ряд некоторых ученых.

Так, Д.К. Канафин высказывает мнение о необходимости создания автономного суда, независимого от других судов, считая: «совмещение следственной и основной судебной функции в рамках одного суда, а значит и одного трудового коллектива, пронизанного неформальными, житейскими связями, в любом случае усложнит ситуацию с объективностью и беспристрастностью судей» [6].

Аналогичного мнения придерживается профессор Г.Ж. Сулейменова, полагая «важным для обеспечения процессуальной и организационной независимости судьи, осуществляющего судебный контроль за расследованием, его дистанцирование от судей, рассматривающих дело по существу» [7].

Деятельность данных судов позволила бы им специализироваться исключительно на судебном контроле в досудебном производстве по уголовным делам и наиболее профессионально разрешать возникшие споры между участниками процесса, не отвлекаясь на рассмотрение иных категорий дел. Помимо обеспечения независимости, автономность позволила бы избежать необходимости образования таких должностей в каждом районном суде, учитывая их низкую загруженность по подобной категории дел, что существенно сократит расходование бюджетных средств как один из аргументов противников введения данного института.

Исходя из вышесказанного о полномочиях следственного судьи можно сделать вывод о том, что введение рассматриваемого института является важной новеллой в УПК РК, вызывает интерес всего общества и находит заслуженную поддержку, поскольку в правовом государстве именно суд как вершитель правосудия призван защищать права и свободы граждан на досудебной стадии уголовного судопроизводства.

Конечно принятый 04 июля 2014 года УПК РК не идеален. Со временем в него будут вноситься еще не мало изменений, и думаем практика применения этого нормативно-правового акта покажет все его изъяны намного быстрее, чем длительные теоретические дискуссии.

Литература:

1. **Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан** [Текст]: Закон от 04.07.2014 года № 231-V, в редакции от 01.03.2017 // Казахстанская правда. – 2014. - № 133.

2. **Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года** [Текст]: Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 // Казахстанская правда. - 2009.- № 205 (25949)

3. **Есенкулова, Р. Верховный суд разъяснил полномочия следственного судьи в Казахстане** [Электронный ресурс] / Р. Есенкулова// http://tengrinews.kz/kazakhstan_news/verhovnyiy-sud-razyyasnil-polnomochiya-sledstvennogo-sudii-v-kazahstane-264585/

4. **Идилов, Е.И. Следственный судья в проекте нового УПК Республики Казахстан** [Текст] / Е.И. Идилов // Юридические исследования. - 2013. - № 9. - С.14-26.

5. **Идилов, Е.И. Становление института следственного судьи: некоторые особенности казахстанского уголовного процесса** [Электронный ресурс]/Е.И.Идилов//Информационно-аналитический портал «Предпринимательство и право», 2014. - <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=3561>

6. **Канафин, Д.К. Совершенствование правового статуса адвоката в свете разработки нового уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан**[Текст] / Д.К. Канафин// Юрист, 2012 - № 12. - С. 47-55.

7. **Сулейменова, Г.Ж. Заключение научно-правовой экспертизы Концепции проекта Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан**[Текст] / Г.Ж. Сулейменова// Юрист, 2012. - №12.

СЕКЦИЯ 3 – ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

ХАМИТОВА Д.А. АХМЕДИНОВА К. К.	ЗАЩИТА ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В СФЕРЕ ТОРГОВЛИ И ОКАЗАНИЯ УСЛУГ.....	153
ХАСАНОВА А.А. САЛАМАТОВА Б.З.	О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ СТАНОВЛЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОГО СУДЫ КАК СУБЪЕКТА СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ.....	156
Секция 3. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ		
АЙСИНА А.М КАЙЫРБАЕВА Г.К.	ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ШАҒЫН ЖӘНЕ ОРТА БИЗНЕСТІ ДАМУЫ ЖОЛДАРЫ.....	159
АЛИБЕКОВАК. БЕРСТЕМБАЕВА Р.К.	ПРОБЛЕМЫ И ЗАДАЧИ НАЛОГОВО-БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ КАЗАХСТАНА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ.....	162
АЛТЫНБАЕВОЙ Д. Е. КОВАЛЕНКО А. В.	АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ТОРГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ КАЗАХСТАНА НА МИРОВОЙ АРЕНЕ.....	166
АСЕН М. ЕСІМХАН Г.Е.	МЕМЛЕКЕТТІК КӨРСЕТІЛЕТІН ҚЫЗМЕТТЕРДІҢ МАҢЫЗЫ ЖӘНЕ ҚАҒИДАТТАРЫ.....	170
ДАРШЕВА Д.М. ШАИМОВА А.Н.	АВТОТУРИЗМ В 21 ВЕКЕ: ПЕРСПЕКТИВЫ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ НА ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ.....	173
ТҰРҒАНБАЕВ Д. Ә. ЖЕҢІСБЕК Д. ШАРАПБАЕВА Б. Ж.	ТАРИХИ ПЕТРОГЛИФТЕР ТУРИЗМ САЛАСЫНДА.....	176
САРТАНОВА Н.Т. ЖУНУСОВА Д.Ж.	ОБЕСПЕЧЕНИЕ УСТОЙЧИВОСТИ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ РК В УСЛОВИЯХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ.....	179
ИБРАГИМОВ М.С. ШАРАПАЕВА Б. Ж.	АҚТӨБЕ ОБЛЫСЫНЫҢ ТУРИЗМ ДАМУЫНДА КИІКТЕР ПОПУЛЯЦИЯСЫНЫҢ РӨЛІ.....	183
ҚАЗБЕК Д. Д. ЕСЕНОВА А. И. ҚОНАҚБАЕВА А. М. ШАРАПБАЕВА Б. Ж.	ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДАҒЫ ТУРИЗМ САЛАСЫНЫҢ ДАМУЫНА КЕДЕРГІ КЕЛТІРЕТІН МӘСЕЛЕЛЕР.....	186
КАЙРАТУЛЫ А. ЕСЫМХАНОВА З.К.	АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ЭНЕРГЕТИКА В КАЗАХСТАНЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ПРОВЕДЕНИЯ АСТАНА ЕХРО-2017.....	188
КАЛАБАНОВ В. КУЖУКЕЕВА К.М.	ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ БАНКОВСКИХ УСЛУГ В КАЗАХСТАНЕ	192
КАРИБАЕВА Ш. ОМАРОВА К.А.	АСТАНА - ЦЕНТР РАЗВИТИЯ ДЕЛОВОГО ТУРИЗМА.....	196
ҚУАНЫШБАЙ Ж.С. ҚАЛҚАБАЕВА А.Е.	АНАЛИЗ ТОВАРНОГО АССОРТИМЕНТА НА ПРИМЕРЕ МАГАЗИНА «INVOGUE».....	199
ҚҰРАҚ Д.Т. АМРЕНОВА Ғ.Қ.	БИЗНЕС ОРТАНЫ ҚАЛЫПТАСТЫРУДАҒЫ ФРАНЧАЙЗИНГ.....	202
МЕРМУХАНОВА Д.Ж. ОҢАЛБАЙ Ы.Е. РҮСТЕМ А.Б. ШАРАПБАЕВА Б.Ж.	ӘЛЕУМЕТТІК ЖЕЛІЛЕРДІҢ ТУРИЗМ ДАМУЫНА ӘСЕРІ.....	205
НАҒАШИБАЕВА А. Н. КУРМАНГАЛИЕВА А. К.	МЕТОДИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО БАЛАНСА ДЛЯ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	207