



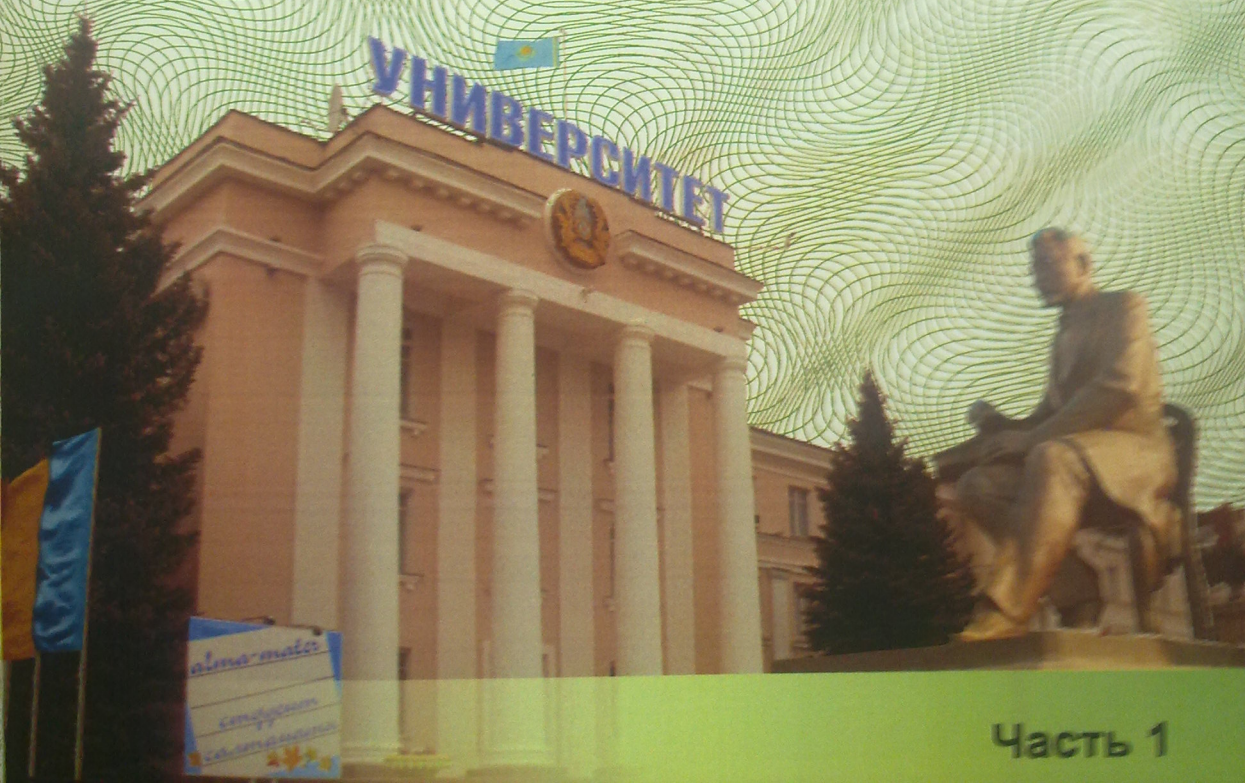
Ахмет Байтұрсынұв атындағы
Қостанай мемлекеттік университеті

Костанайский
государственный университет
имени Ахмета Байтұрсынұва

Байтұрсынұв оқулары Байтұрсынұвские ЧТЕНИЯ

халықаралық ғылыми-практикалық
конференция материалдары

материалы Международной
научно-практической конференции



Часть 1

БЕКМАГАМБЕТОВ Р. БЕКМАГАМБЕТОВА М.	ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ О ВКЛАДЕ ВОЕННОПЛЕННЫХ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ В ЭКОНОМИКУ КАЗАХСТАНА.....	17
АНАСОВА А.Б. ТАСКУЖИНА А.Б.	XIX ҒАСЫРДЫҢ АЯҒЫ МЕН XX ҒАСЫРДЫҢ БАСЫНДАҒЫ ҚАЗАҚ ҚОҒАМЫНЫҢ ДІНИ РУХАНИ ӨМІРІНДЕГІ ӨЗГЕРІСТЕР (ТОРҒАЙ ОБЛЫСЫ МАТЕРИАЛДАРЫ НЕГІЗІНДЕ).....	17
ТОТИН Б.Қ	ФИЛОСОФИЯ ТАРИХЫНДАҒЫ ТҮЛҒАЛАР МӘСЕЛЕСІ.....	18
ИБРАЕВ Е.Е.	АНГЛО-ИНДИЙСКОЕ КОЛОНИАЛЬНОЕ СООБЩЕСТВО XVIII-XIX ВВ.....	18
ОРЫНБАЕВА К.Е.	ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ПРОЦЕССА МОДЕРНИЗАЦИИ В СЕВЕРНОМ КАЗАХСТАНЕ.....	18
КУСАИНОВ Г.Б.	ВЛИЯНИЕ ТЮРКСКОЙ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ТРАДИЦИИ НА НАРОДЫ ЕВРАЗИИ	18
ЕСБОЛ Ғ.Ш.	ИСЛАМ ЖӘНЕ ЗАМАНАУИ ҚАЗАҚСТАН.....	19
НАЗАРБЕКОВА З.М. САБИТОВ Е.Д.	ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ПАРТИЯЛЫҚ ЖҮЙЕ.....	19
ЕЛКЕЙ Н.Н.	Ж.ШАЯХМЕТОВТЫҢ 1954 ЖЫЛДАН KEЙІНГІ ӨМІРІ МЕН ҚЫЗМЕТІ.....	19
ДЕНАШЕВА О.М.	ИСТОРИЯ И ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ШОС КАК СУБРЕГИОНАЛЬНОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ.....	20
ЕСЕТАЕВА А.М.	КӨРКЕМ МӨТІНДЕП «ҚАЗАҚ ӨЙЕЛІ» КОНЦЕПТІСІ.....	20
ТРИЧИК М.В.	АНТОЛОГИЯ КАЗАХСТАНСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОММУНИКАЦИИ.....	20
ТАЖИНА А.К.	ЖЫРАУЛАР ПОЭЗИЯСЫНДАҒЫ ҰЛТТЫҚ ИДЕЯ.....	21
ЖУСУПОВА Г.С.	ЗАР ЗАМАН АҚЫНДАРЫ ШЫҒАРМАШЫЛЫҒЫНДАҒЫ ХАЛЫҚТЫҚ ӨЛЕУМЕТТІК УТОПИЯНЫҢ КӨРІНІСІ.....	21
МУКАШЕВА Р.А.	ПРОЗА ТІЛІНДЕП АНТОНИМДЕРДІҢ ҚОЛДАНЫЛУ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ (С. МУҚАНОВ ШЫҒАРМАЛАРЫ БОЙЫНША).....	21
ИСКАКОВА Ш.Қ	ГОВОРЛАРДАҒЫ САЛАЛАСТЫҚ ҚАТЫНАСТАҒЫ КҮРДЕЛІ СӨЗДЕР.....	21
ТАЛАСПАЕВА Р.А.	ТҮРІК – ҚАЗАҚ ТІЛДЕРІНДЕГІ ОТБАСЫЛЫҚ САЛТ – ДӘСТҮРІН АЙҚЫНДАЙТЫН ЛЕКСИКАЛЫҚ БІРЛІКТЕРДІҢ ТАБИҒАТЫ.....	22

ЕСТЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

ЫСМАГУЛ Р.С.	КЕЙБІР ИНТЕГРОДИФФЕРЕНЦИАЛДЫҚ ТЕНДЕУЛЕРДІҢ КӨП КЕЗЕҢДЕ ДЕУГЕ БОЛАТЫН ДАРА ШЕШІМНІҢ БОЛУЫ ТУРАЛЫ.....	22
ПОЕЗЖАЛОВ В.М. РОМАНЮК Н.Н.	ФИЗИЧЕСКИЕ ВОЗДЕЙСТВИЯ КАК СПОСОБ СТИМУЛИРОВАНИЯ РОСТА И ПРОДУКТИВНОСТИ ПШЕНИЦЫ.....	22
АСКАНБАЕВА Г.Б.	УНИТАРЛЫ КЕҢІСТІКТЕП СЫЗЫҚТЫҚ ОПЕРАТОРЛАР	23
ЫСМАГУЛ Р.С. РЯБЧЕНКО А.В.	МЕТОДЫ РЕШЕНИЙ НЕКОТОРЫХ ЛИНЕЙНЫХ ИНТЕГРАЛЬНЫХ УРАВНЕНИЙ.....	

Ботаника. Среди них: Абдукаримов М., Хасинская, Х. Бауржанова, К. Нугумова, Т. Хаусова, Ж. Шинтаева и др.

ЖТАСКО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 949. Л. 36.
ЖТАСКО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1163. Л. 29.
ЖТАСКО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 752. Л. 54.
ЖТАСКО. Ф. 55. Оп. 4. Д. 216. Л. 10.
ЖМир труда. 1924. 14 июня.

УДК 94 (574)

ВЛИЯНИЕ ТЮРКСКОЙ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ТРАДИЦИИ НА НАРОДЫ ЕВРАЗИИ

Кусаинов Г.Б. – старший преподаватель кафедры Отан тарихы Костанайского государственного университета им. А.Байтурсыпиева

Түбі

Бірқатар отандық және шетелдік ғалымдардың ғылыми көзқарастары төңірегінде, мақалада түрік нәсілді бұтағының Еуразия халықтарының дамуына көрсеткен этномәдени ықпалы қарастырылады.

Аннотация

В данной статье рассматриваются вопросы этнокультурного влияния тюркского расового ствола на развитие народов Евразии в контексте научных подходов ряда отечественных и зарубежных исследователей.

Summary

This article discusses the issues of ethnic and cultural influence of the Turkic racial barrel on the development of Eurasia in the context of scientific approaches of a number of domestic and foreign researchers.

История правления казахских султанов начинается с 1465-1468 годов, а эпоса лучше знает до нас Мирза Хайдар Дулат. [1] Имея, наверное, в виду тесную кровинку связи казахского народа с предшествующими поколениями тюркоязычных и монголоязычных кочевников, населявших территорию Казахстана ко- древле. Естественно, официальная трактовка данного события, которая увязывается в основном обоснованно в большей степени с данными Мирзы Хайдара, не подлежит сомнению, хотя имеются различные подходы к этой проблеме. Кочевые племена, населявшие казахские земли в различные периоды своего существования, не только оставили неизгладимые следы своей, только им присущей уникальной культуры во всех сферах жизнедеятельности последующих поколений, но и распространили ее многие элементы, даже целые комплексы на этнокультурное развитие многих народов Европы и Азии. Об этом свидетельствуют до сих пор сохранившиеся названия многих земель, рек и озер, горных массивов, городов, многих слов в языках различных народов и т.д. В этом плане совершенно справедливо М.К.Козыбаев затрагивает проблему предвзятого отношения европейской школы и некоторых представителей российской и других школ, считающих историю кочевников недостаточно связанной с цивилизационными процес-

сами и потому не заслуживающей пристального изучения. Наоборот, история кочевников с древнейших времён была не только тесно связана с древнейшими цивилизациями, но и оказывала на их развитие непосредственное воздействие путём передачи культурных признаков, технологий, новшеств и знаний, идеологических схем и т.д.

Многие исследователи Запада полагают, что кочевники были «рабами степи», «вечными униками климатического и вегетационного годового цикла», что они «утратили связь с миром». А.Тойнби однозначно утверждает, что, «несмотря на нерегулярные набеги на оледеневшие цивилизации, временно включающие кочевников в поле исторических событий, общество кочевников является обществом, у которого нет истории». [2]

Исследователи с более серьёзной научной аргументацией доказали, что в результате культурного прорыва на рубеже нашего летоисчисления началось формирование тюркской цивилизационной модели, которая имела одновременно признаки речной, нагорной и континентальной культуры. Профессор С.Г.Кляшторный выводит её исходным началом Тюркский катаклиз. «К более раннему периоду относил процесс формирования цивилизации в тюркской Сибири академик АН СССР А.П.Окладников. А.Маргулан

и Л.Н. Гумилёв однозначно пришёл к выводу «о наличии высокоразвитого уровня кочевой цивилизации среди народов Евразии, которая за три тысячелетия прошла законченный этап творческой эволюции». [3]

Академик М.К. Козыбаев говорит: «Необходимость фронтального изучения истории отечества в контексте цивилизационного подхода к симбиозу кочевого и осёдлого населения, во взаимодействии двух хозяйственно-культурных комплексов – городского-ремесленного и степно-скотоводческого, - в синтезе их многообразия, даёт ключ к пониманию того, каким образом евразийский расовый тип повлиял на всемирно-исторический процесс. Бурные интеграционные потоки, броуновское смешение этносов, взлёты и падения империй Великой степи, континентальные переселения народов, создание на их основе государств в других частях света – всё это находится в неразрывной связи с эволюционным развитием человечества в целом». [1]

Прототюркские, затем собственно тюркские, а позднее кыпчакские или половецкие, далее кыпчакско-монгольские завоевания и вторжения в глубины Азии и в Европу разнесли этнический и культурно-языковой компонент кочевников Евразии на огромные расстояния в пределы многих народов Азии и Европы. Это вторжения и завоевания гуннов в IV-V вв., тюркские в VI в., кыпчакские в X-XII вв., кыпчакско-монгольские в XIII-XIV вв. Их движения сопровождались завоеванием территории и установлением своего сюзеренитета, созданием устойчивой государственности и государственных институтов, внедрением своего культурно-языкового компонента в повседневный обиход покорённых и подвластных народов. Ведь до сих пор говорят например на французском, английском, португальском, испанском и других языках некогда подвластные им народы Африки, Азии, Латинской Америки.

В этом контексте следует сказать, что Е.Н. Шипова говорит о 2000 слов-тюркизмов в русском языке. [4] Именно этот язык берём в качестве примера, в связи с его европейским происхождением и как наиболее известный и понимаемый из всех других языков. Но если непредвзято и главное честно, без всяких на то двусмысленных подходов посмотреть на грамматику и смысловую нагрузку казалось бы русских слов, то чётко слышен и виден явно тюркский след, а то и просто чаще его повторение: иш (кушать) – ешь, бол-был, мен-мне, кишкил-кислый, топастулой, копару-копать, таптау-топтать, тасу-тасать, слекей-слюна, тасу-таскать, ашык-ясно, тык-тыкать, толу-толстый, ирет-ряд, ылай-ил, болан-буран, кесек-кусочек, бұқа-бык, туман-туман, сушум, камыс-камыш, гуіл-гул, қабан-кабан, қайда-куда, ақыру-крик и т.д. [4] Или слова военного назначения – ертен, баскак, ұлан, есаул,

гатырь, бирюч, жалав, снузник, колымага, алаут, сурнач и т.д. [5] Этих слов по всей видимости не одна тысяча.

К примеру названия, приобретшие некоторые изменения в связи с русским звучанием, но имеющие значение только на тюркском: Саратов – от тюркского сары-жёлтый, тау-гора, т.е. жёлтая гора; Енисей – ана (ене)-мать, су-вода, т.е. мать-река; Ангара – аң-зверь, кара-чёрный, т.е. чёрный зверь, в смысле много пушники; Байкал – бай-богатое, көл-озеро, богатое озеро и т.д.

Гумилёв Л.Н. приводит известнейшие фамилии, считающиеся и ставшие русскими, но имеющие тюркский корень, а также объяснимое значение лишь с помощью тюркского языка: Аксаков, Алябьев, Апраксин, Аракчеев, Арсеньев, Ахматов, Бабищев, Балашов, Баранов, Басманов, Батулин, Бекетов, Бердяев, Бибииков, Бильбасов, Бичурин, Булгаков, Бунин, Бурцев, Бутурлин, Бухарин, Вельяминов, Гоголь, Годунов, Горчаков, Горшков, Державин, Кантемиров, Карамазов, Карамзин, Милуков, Рахманинов, Строганов, Тимирязев, Татищев и т.д. [6]

В своё время О. Сулейменов в труде «Аз и Я» при составлении сравнительной таблицы древнейших языков Передней Азии в число древнейших наряду с шумерским, хуритским, урарту, аккадским, древнееврейским, арамейским включил и тюркский язык, что при сопоставлении дало поразительную близость с древнейшим шумерским языком. Нарымбаева А.К. в труде «Аркаим – очаг мировой цивилизации» приводит бытовавшие доселе взгляды о невозможности идентификации шумерского языка с другими не менее древними и о совершенном игнорировании тюркского в качестве одного из древних языков.

Термин индоевропейские языки был введён в научный оборот в начале XIX века Фр. Боппом, основателем сравнительно-исторического языкознания. В индоевропейскую семью языков входят немецкий, английский, голландский, шведский, норвежский, датский, исландский, ирландский, шотландский, латинский, французский, молдавский, испанский, португальский, литовский, латышский, древнегреческий, новогреческий, хеттский, армянский, албанский, древнеиндийский, санскрит, хинди, древнеперсидский, согдийский, хорезмийский, сакский, таджикский, новоперсидский, тохарский, русский, жикский, белорусский, украинский, чешский, словацкий, польский, болгарский, сербский, македонский, хорватский и т.д., всего 200 языков. А тюркские языки, которые официальная история относит к языкам, которые официальная история относит к индоевропейской семье, не попали в этот перечень. О. Сулейменов в связи с этим отмечал: «Одним из главных недостатков индоевропейской теории было то, что индоевропейские языки рассматривались изолированно от общемирового этногенетического процесса и они, якобы, раз-

приходит к мысли: «Если бы индоевропейские языки сравнили с тюркскими, то этот столп рухнул бы без особого шума. Сравнение показало бы, что индоевропейские языки заимствовали у тюркских языков и лексику, и грамматику на всех уровнях. Например, тюркские числительные первого ряда совпадают с индоевропейскими. Некоторые сложные числительные в индоевропейских языках заимствованы из тюркских. Латинская система спряжения объяснима только при сравнении с тюркской». [4]

Ещё больший вызывает интерес научная трактовка происхождения политических государственных титулов античных стран, приведённая в работе О. Сулейменова «Тюрки в доистории». В Матой Советской Энциклопедии читаем: «Басилей (греч.) – в Древней Греции, в гомеровскую эпоху – вождь родовой знати, в ряде древнегреческих государств – наследственный царь, в эллинистическую эпоху – монарх эллинистических государств, в средние века – официальный титул византийского императора». О. Сулейменов объясняет происхождение этого титула так: «Это слово по происхождению не греческое, не римское, не индоевропейское и не семитское. Похоже на прототюркское образование *bas-ñi* – глава страны» (шипящих ни в греческом, ни в латинском не было, а в заимствованных словах они передавались свистящими). Это слово в тюркских языках сохраняется до настоящего времени. В Казахстане слово «президент» на казахском дублируется термином *elbası* – буй. «страны глава». В Татарии президента величают *ilbası*, в Турции – *ilbası* – губернатор. [4]

Другой монархический титул в греческом *princeps* – князь, в латинском *princeps* – 1) глава, руководитель, вождь; 2) повелитель, властелин, государь, император. Омоним *princeps* (*principis*) – 1) первый; 2) главный, лучший, виднейший, знатный. В тюркских языках: *peг-один*, *permes-первый* (только в чувашском сохранился суффикс *-mes*), *piг-один*, *piгinci-первый* (алт.), *bir-birinci* (тур.), *bir-birinci* (каз.), *ber-berence* (тат.) и т.д. [4]

Тюркская цивилизационная модель, выросшая на её основе на синтезе многих кочевых ветвей кыпчакская этнокультурная традиция вошла своей неповторимой сутью в плоть и кровь народов Азии и Европы, при этом сохраняя свой основной колорит в культуре тюркоязычных народов. Тюркское этнокультурное влияние таким образом было представлено не единичным проникновением в среду европейских и азиатских народов, а происходило на протяжении длительного исторического периода несколькими масштабными волнами различных перетоков. У истоков этих миграций стояли прототюркские племена, которые проложили дорогу в неведомые земли в силу своей жизненной и эволюционной потребности в расширении ареала жизни. Неоспоримо то обстоятельство, что прототюркские племена, а впоследствии тюркские племена и их потомки, на определённых исторических этапах, покорив огромные пространства и народы, оказали мощное этническое и культурное влияние на различные народы Евразии, оставили свой неизгладимый тюркский след в их истории, стали инициаторами обмена различными духовными ценностями между народами.

Всё больше исследователей приходят самостоятельно к выводам о несомненно великой творческой роли кочевников тюркского ствола цивилизации в судьбах Евразии. Человечеству нужна истина, какая бы она ни была, а не подогнанная под определённый социальный заказ сладкая ложь.

Литература:

- 1 Козыбаев М.К. Избранные труды. Алматы, «Гылым», 2006.
- 2 Тойнби А.Дж. Постигание истории. М. 1991.
- 3 Гумилёв Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. Л., 1979.
- 4 А.К. Нарымбаева. Аркаим - очаг мировой цивилизации, созданный прототюрками. Астана, 2004.
- 5 О. Сулейменов. Аз и Я. Алма-Ата, 1975.
Л.Н. Гумилёв. Чёрная легенда. М., 2003.