

# СОДЕРЖАНИЕ

№ 10, 2001

---

<b>Актуальные проблемы российской правовой политики</b> <i>Н. И. Матузов</i>	5
<b>Административное судопроизводство в Российской Федерации</b> <i>И. В. Панова</i>	13

---

## СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ В РОССИИ

<b>О судебной власти в России</b> <i>С. В. Бородин, В. Н. Кудрявцев</i>	21
--	----

---

## ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ПРАВО И РАЗВИТИЕ ДЕМОКРАТИИ

<b>Проблемы конституционной ответственности субъектов избирательного процесса в Российской Федерации</b> <i>М. С. Матейкович</i>	28
---	----

---

## ХОЗЯЙСТВО, ТРУД, ПРАВО

<b>Полномочия суда в доказывании по делу в условиях совершенствования гражданского и арбитражного судопроизводства</b> <i>Е. Ю. Веденеев</i>	36
---	----

---

## УКРЕПЛЕНИЕ ЗАКОННОСТИ И БОРЬБА С ПРЕСТУПНОСТЬЮ

<b>Проблемы допустимости доказательств требуют дальнейшей разработки</b> <i>С. А. Шейфер</i>	47
<b>Основания к отмене (изменению) приговора в суде апелляционной инстанции</b> <i>А. С. Александров, Н. Н. Ковтун</i>	55

---

## ПРАВО И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

<b>Международно-правовая регламентация применения средств ведения вооруженной борьбы в международных вооруженных конфликтах</b> <i>В. А. Батырь</i>	63
<b>Некоторые вопросы российской доктрины международного частного права (МЧП)</b> <i>Е. В. Корчиго, Д. Б. Катков</i>	76

---

## СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

<b>Зарождение государственного контроля в России во второй половине XVII–XVIII вв. (Историко-правовое исследование)</b> <i>А. А. Ялбулганов</i>	89
<b>Д. В. Стасов – политический защитник</b> <i>Д. М. Лезкий</i>	98

---

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

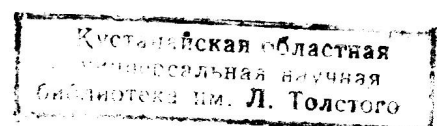
<b>Правовая культура в России на рубеже столетий (Обзор Всероссийской научно-теоретической конференции)</b> <i>Ю. Ю. Ветютнев, А. С. Шириков, А. С. Трифонов</i>	106
---	-----

---

## КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

<b>Конституция России: основные этапы развития</b> <b>С. А. Авакьян. Конституция России: природа, эволюция, современность. Изд. 2-е.</b> <i>В. О. Лучин</i>	110
---	-----

---



## Д.В. СТАСОВ – ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЗАЩИТНИК

© 2001 г. Д. М. Легкий<sup>1</sup>

С введением судебной реформы 1864 г. профессиональная адвокатура в России сумела постепенно превратить казалась бы казенное участие в судебных заседаниях в свободную трибуну выражения общественного мнения.

После долгого умолчания исследователи сумели по достоинству оценить заслуги классиков судебного красноречия<sup>2</sup>, впервые в исторической науке полномасштабно представить совершенно новый юридический и политический феномен в лице самоуправляющейся демократической корпорации присяжных поверенных<sup>3</sup>.

Примечателен такой немаловажный факт, что в эпоху великих реформ практические все именитые российские адвокаты с гордостью приняли на себя звание политических защитников: П.А. Александров, С.А. Андреевский, К.К. Арсеньев, Г.В. Бардовский, В.Н. Герард, Н.П. Карабчевский, Д.В. Стасов, В.Д. Спасович, В.И. Танеев, А.М. Унковский, А.М. Урусов.

Один из авторов судебных уставов 1864 г., первый Председатель Санкт-Петербургского Совета присяжных поверенных Дмитрий Васильевич Стасов в период 1866 по 1883 г. выступал защитником на крупнейших судебных процессах, направленных против представителей революционно-освободительного движения: ишутинцев, “нечаевцев”, “193-х”, И.М. Ковальского, “17-ти”, кроме того он принял активное участие и в других, малоизвестных или неприметных политических процессах: “политических фальшивомонетчиков”, сельского учителя, народника В.И. Телве и пр.

“С начала 60-х годов наступила эпоха политических процессов, – отмечал бывший адвокат, академик К.К. Арсеньев, – только в новых судах, при правильном обвинении и правильной защите, они могли получить сколько-нибудь правильное разрешение. Они должны были провести в жизнь принцип равенства всех перед законом... ограждение личной неприкосновенности, прекращение всех видов произвольной расправы”<sup>4</sup>. Этому бла-

городному делу была посвящена жизнь и деятельность Д.В. Стасова в качестве политического защитника.

В 70-е годы с введением действительно гласного суда Стасову довелось участвовать в политических процессах над народниками, получивших мировую известность: “нечаевцев” (1871 г.) и “193-х” (1877–1878 гг.), которые проводились, в отличие от предыдущих, с соблюдением всех норм законности, предписанных уставами 1864 г., включая слушание при открытых дверях. Причем процессы “193-х” и “нечаевцев” стали самыми крупными за всю историю суда над революционерами после декабристов. Если в 1871 г. за участие в революционной деятельности власти привлекли к суду 152 человека, а на скамье подсудимых оказалось 79, то в 1878 г. за “хождение в народ” было арестовано уже около 1400 революционеров, правда, подвергли суду только 193-х<sup>5</sup>.

Царизм устраивал грандиозные судилища с целью раз и навсегда опорочить революционеров, надолго восстановить против них общественность и даже скомпрометировать международное революционное движение. Но их устроители просчитались. Проходившие в условиях почти неограниченной гласности процессы, вызвали не только волну открытого сочувствия борьбе народников, они показали всему миру, вопреки желанию властей, размах революционного движения (к тому же большинство подсудимых было оправдано).

Немалая заслуга в таком результате принадлежала русской адвокатуре, которая сумела выиграть противоборство с царскими судьями. Именно на политических процессах 70-х годов XIX в. присяжная адвокатура, по мнению Н.А. Троицкого, сумела показать такие образцы политической защиты, которые, в конце концов, разбили все недоверия к ней со стороны общества и революционного подполья<sup>6</sup>.

Исследователи вслед за современниками отмечают, что на процессе “нечаевцев” состав защиты был исключительно ярким, а на процессе “193-х” вообще “красовался отборный цвет тогдашней

<sup>1</sup> Кандидат исторических наук, доцент Костанайского государственного университета им. А.Байтурсынова.

<sup>2</sup> См.: Смоллярчук В.И. Гиганты и чародеи слова. М., 1984.

<sup>3</sup> См.: Из истории общественного движения и общественной мысли в России. Саратов, 1968.

<sup>4</sup> Арсеньев К.К. Пятидесятилетие судебных уставов // Право. 1914. № 47. С. 3171–3172.

<sup>5</sup> См.: Троицкий Н.А. Дело нечаевцев // Освободительное движение в России. 1975. № 4. С. 80; его же. Процесс “193-х” // В кн.: Общественное движение в пореформенной России. М., 1965. С. 316.

<sup>6</sup> См.: Троицкий Н.А. Безумство хабррых. М., 1978.



ISSN 0132-0769

Номер 10

Октябрь 2001



# ГОСУДАРСТВО И ПРАВО

<http://www.maik.ru>

**Актуальные проблемы российской правовой политики • Административное судопроизводство в РФ • О судебной власти в России • Проблемы конституционной ответственности субъектов избирательного процесса в РФ • Некоторые вопросы российской доктрины международного частного права**



“НАУКА”

МАИК “НАУКА/ИНТЕРПЕРИОДИКА”