



**MATERIAŁY
IX MIĘDZYNARODOWEJ
NAUKOWI-PRAKTYCZNEJ
KONFERENCJI**

**NAUKOWA MYŚL
INFORMACYJNEJ POWIEKI –2013**

07-15 marca 2013 roku

Volume 10

**Prawo
Politologia
Filozofia**

Przemysł
Nauka i studia
2013

Ахметова Л.С. Некоторые вопросы совместимости исламских ценностей с демократическими принципами.....	56
---	----

GLOBALISTIKA

Төлеубаева К.Т., Оспанова Б.Р. Мемлекеттік тілдің қоғамдық қызметінің ролі	59
Залесский Б.Л. Беларусь – Азербайджан: эволюция эффективного взаимодействия и медиа	63
Шаймерден Г.И. Ренессанс ислама в Казахстане	71

REGIONALNE POLITYCZNE PROCESY

Оспанова А.Н., Исабекова М. Региональная интеграция: плюсы и минусы.....	78
---	----

FILOZOFIA

SPOIECZNA FILOZOFIA

Danilyan O., Dzeban A. Experience of improvement of public authorities in european countries and possibility of its application in Ukraine	83
Перетягина Н.Н., Бальков С.К. Миссия и цель человека и организации.....	85
Наследникова Г.Б., Наследников Ю.М., Шполянский А.Я. Эколого-социально-экономическая синергетика интеллектуальной сферы культуры в контексте корпоративной социальной ответственности образовательных учреждений	90

FILOZOFIA KULTURY

Лугуценко Т.В. Антропологічна криза в умовах трансформації сучасного інформаційного простору.....	95
Щурина А.О., Логвинов А.М. Особенности организационных культур России и Китая.....	98

SPIS

PRAWO

OBYWATELSKIE PRAWO

Канатова А.К. Право собственности производственных и потребительских кооперативов	3
Канатов Р.К. Классификация ценных бумаг.....	7
Комаревцева И.А. Правовая позиция Верховного суда Российской Федерации по вопросу определения состава наследственной массы.....	16
Василенко М.Є. Організаційно-правові аспекти державного регулювання інституту нотаріальної діяльності: зарубіжний досвід	19
Пєша А.А. Правове становище інваліда у сім'ї.....	23

GOSPODARCZE PRAWO

Груцинова В.К. Правові засоби забезпечення доступу малих та середніх суб'єктів господарювання до здійснення централізованих державних закупівель	26
---	----

KRYMINALISTYKA I I MEDYCYNA SĄDOWA

Заровнева Г.С. Собираение доказательств в уголовном процессе Российской Федерации	35
Амиргалиев А.А. Анализ опыта Франции по регламентации судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса.....	40

MIĘDZYNARODOWE PRAWO

Ерджанов Т. О некоторых актуальных вопросах права на вступление в брак в международной модели прав человека.....	46
---	----

POLITOŁOGIJA

NOWOCZESNE IZBIRATIELNYJE TIECHNOŁOGII

Богатчук С.С. Референдум 2000 р.та його значення	51
---	----

TEORIA POLITYCZNYCH SYSTEMYUW

Ахметова Л.С. К вопросу исследования проблемы развития традиции политических свобод в истории казахского народа	55
--	----

TEORIA POLITYCZNYCH SYSTEMÓW

Ахметова Л.С. старший препод.
каф. философии КГУ им А.Байтурсынова
Республики Казахстан

К ВОПРОСУ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ТРАДИЦИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ СВОБОД В ИСТОРИИ КАЗАХСКОГО НАРОДА

В современной отечественной литературе к настоящему времени сложилось несколько подходов к исследованию проблемы развития традиции политических свобод в истории казахского народа.

Исторически первый, который можно с известной долей условности назвать ортодоксально-монистическим, существовал и господствовал на протяжении 70 лет в советской обществоведческой литературе. Для этого подхода характерен факт непризнания и отрицания процесса развития политических свобод в историческом прошлом казахов. Аргументация в значительной доле вполне идеологическая, т.к. она апеллировала к природе эксплуататорского строя кочевого общества, считая на этом основании, что она по своей сути органически отчуждает человека от государственной власти и общества. Отсюда вывод о том, что нет и не может быть процесса политических свобод личности в докоммунистической формации, ибо как реальность он появляется только после Великой Октябрьской социалистической революции, принесшей казахским трудящимся социальную свободу.

После получения государственно-политической независимости Казахстана подобная однолинейная трактовка проблемы сменилась среди известной части обществоведов стремлением найти истину в этом вопросе незашоренную классовыми предубеждениями. И как обычно бывает в такого рода дискуссиях, не обошлось без полярно противоположных мнений, попыток трактовать вопрос вопреки и в противоположность советско-идеологической позиции.

Думается в этой связи, что именно под влиянием эмоционально-романтической эйфории, связанной с национальным самоопределением Казахстана у определенной части историков и политологов стала, и полагаем не без оснований утверждаться идея о том, что истоки политических свобод личности – казахам следует искать в эпоху т.н. «кочевой демократии». Такая позиция нашла довольно отчетливое выражение в целом ряде фундаментальных работ и прежде всего в научных исследованиях М. Козыбаева, Н. Масанова, Б. Абылхожина, С. Сартаева и др. Характерно, что многие эти исследователи, за исключением пожалуй Н. Масанова, не являлись политологами, а выступают преимущественно историками, юристами. Безусловно, в этом сказалось начальное становление поли-

тологической науки в Казахстане, которое собственно не насчитывает и 20 лет. Но с другой стороны, подобное комплексное исследование проблемы позволило довольно всесторонне подойти к вопросу истоков и развития политических свобод личности в историческом прошлом Казахстана.

В работах исследователей нашло отражение не только наличие, но и что важно своеобразие явления кочевой демократии, которое довольно специфически повлияло на функционирование и развитие политических свобод личности- казах. Об это необходимо сказать, ибо до сих пор живучи, в частности, в российской современной обществоведческой литературе европоцентристские представления, согласно которым восточным народам в прошлом вообще присуще отсутствие всякой демократии, а тем более политических свобод личности.

Между тем, исследователи в Казахстане довольно убедительно обосновывают и показывают, что свобода казаха при кочевой демократии имела вполне конкретные и зримые проявления. Это не только возможность участвовать в выборе хана, но и вполне публичное проявление своего мнения относительно той или иной кандидатуры претендующей на трон. Несогласный выражая свое мнение лично, принародно, одновременно имел право и сугубо практически своим де Оажкойствием выразить его, что например, продемонстрировали основатели казахского ханства султаны Джанибек и Кирей, откочевав от родного аула.(1) И казахские батыры, вышедшие из простонародья не раз демонстрировали свою независимость по отношению к хану, выражая свое личное несогласие с тем или иным действием.

Литература:

1 Козыбаев М. Откуда есть – пошла казахская земля. Мысль. 1994, № 2;
Кляшторный С.Г. Султанов Г.Н. Казахстан. Летопись трех тысячелетий. Алматы, 2004;

2. Масанов Н.Э Абыхожин Ж.Б. Ерофеева И.В. Алексеенко А.И. Баратова Г.С. История Казахстана: народы и судьбы. Алматы, 2001 и др.

Ахметова Л.С., магистр

Ст. препод. кафедры философии

КГУ им.А.Байтурсынова. Республика Казахстан

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СОВМЕСТИМОСТИ ИСЛАМСКИХ ЦЕННОСТЕЙ С ДЕМОКРАТИЧЕСКИМИ ПРИНЦИПАМИ.

Волна революций в арабских странах, прокатившиеся в последние годы вновь подняла вопрос о совместимости демократических принципов с исламскими ценностями. По этому вопросу существует очень много разнополярных мнений не только среди западных ученых, но и в рядах самих мусульман.

Демократия, как мы уже все знаем, в классическом западном понимании – это когда люди выбирают того, кто будет им править; право народа на отстранения его от власти; право участия каждого гражданина при выборе направления экономического, общественного, культурного и политического развития общества; равенство всех перед законом; отсутствия в стране репрессий и гонений.

Одним словом, демократия означает, что источником власти является человек, и что человек имеет право решать, что дозволено, а что – нет.

Хотя, последнее противоречит содержанию исламского понимания источника власти, но тем не менее виднейшие мусульманские мыслители (Абдо, Тайми, Ибн-халдун), современные арабские политологии, в том числе Рауф Иззат, Муктадер Хан, Шади Хамид и ученые-имамы, как Юсуф Карадави на основе Корана и хадисов пророка доказывают, что нет никакого противоречия между демократией, как моделью политического управления, в которой самое активное участие принимает народ, и между исламом, который как раз, такую модель управления и предписывает. Например, ислам запрещает руководить молитвой мусульман тому, кем они не довольны. Четыре первых халифа были избраны и определены решением уммы. Следовательно, можно утверждать, что демократия выросла из ислама. Также можно найти много других примеров того, как мусульмане использовали право высказывать свое мнение, как при рассмотрении текущих вопросов политического управления, так и при принятии стратегических решений в научном кругу правоведов. Существуют много других демократических средств, применявшихся мусульманами и подтверждающихся примерами из ранней истории ислама.

Если рассматривать понятие «демократия», как правление большинства и участие людей в процессе принятия политических решений, то следует именовать эту процедуру «Шурой» или коллективным совещанием. За тем небольшим отличием, что Шура имеет исламские рамки и правила применения. Совет Шуры является обязательным для правителя. Если правитель выбирается на таких условиях, то он не имеет право отменять этот договор, и опираться на другое мнение, поскольку для мусульманина соблюдение принятых условий является обязательным.

Как видно, исламская Шура приближена к духу демократии, или же суть демократии соответствует духу исламской Шуры. Ислам сделал Шуру одной из основ исламской жизни. Он велит правителю спрашивать совета, а общине велел давать советы.

Выборы или голосование с точки зрения ислама – свидетельство того, что кандидат является достойным возглавлять общество. Тот, кто имеет право голоса, должен соответствовать условиям, предъявляемым к свидетелю (он должен быть честным, справедливым, с чувством долга и ответственности). Ложное свидетельство является большим грехом. А кто не выполняет обязанность по участию в выборах, тот нарушает веление Аллаха свидетельствовать. Подобное этому и даже больше можно сказать о кандидате и требованиях, предъявляемых к нему.

Одним из доказательств тех исламистов, которые считают, что демократия противоречит исламу является то, что она основана на правлении мнения большинства: оно назначает правителей, принимает решение, выбирает одно из нескольких решений при наличии разногласий. При демократии вопросы решаются путем голосования-какое бы решение не было принято абсолютным или относительным большинством, оно исполняется, в то время как может быть ошибочным или неверным.

В то время как ислам-по их мнению, не применяет подобные средства, и не принимается какое-либо мнение из-за того, что его считают верным большинством. Напротив, смотрит в суть вопроса, соответствует ли решение истине или нет? Если оно соответствует истине, то оно принимается, если даже его придерживается только один человек, а если решение не соответствует истине, то оно отвергается, если даже его придерживается 99%.

Действительно, в Коране указывается, что большинство всегда во лжи, а приверженцы истины малочисленны. Тем не менее логика разума, шариата и реальности говорит: «Решение должно приниматься на основании чего-либо. А при разногласии перевешивать должно мнение большинства, а мнение двух ближе к истине, чем мнение одного человека. Даже если это голос пророка, если только мнение пророка не исходит от Аллаха». [1] Хадисом установлено упоминание «значительного большинства» и веление следовать ему. Это в хадисе приведено различными путями, некоторые из которых сильные, и подтверждают то, что ученые учитывают мнение большинства при наличии разногласий, и считают это основанием для предпочтения одного из мнений, если нет чего-либо противоречащего ему. Так, имам Абу Хамид аль-Газали, разъясняя положение хадиса по данному вопросу, утверждал, что следует предпочесть отдавать мнению, которого придерживается большинство, если аргументы имеют одинаковую силу.

Как мы убеждаемся, демократия является основной сутью ислама и все его содержание пронизано принципами свободы. Но свобода с точки зрения ислама не подразумевает, что человек свободен от любых ограничений и предписаний в ущерб другим людям, потому что такого рода «свобода»-просто анархия, где царит вседозволенность. Поэтому ислам устанавливает определенные правила и предписания, которые обеспечивают свободу всех и каждого» [2].

Это означает, не то, что каждая демократическая страна является исламской, а то, что каждая исламская страна должна быть демократичной.

Литература:

1. Сборник хадисов Пророка на различные темы. Алматы: «Атамұра», 2003, -154с.

2. Юсуф Карадави. Исламское сознание: надежда арабской родины. М.: «Восток», 2002, -257с.