

тие «политика». Во-первых, она как наука должна изучать отношения между классами, нациями и другими социальными группами на основе синтеза экологии и политологии, а также наиболее общие закономерности развития человеческих обществ, мировой системы и государств в условиях антропогенно перегруженной Земли, модели их оптимального, устойчивого развития; во-вторых, она должна охватывать сферу практической деятельности, связанную с отношениями между социальными группами, реализующую модели оптимального, устойчивого развития человеческого общества, мировой системы и государств при помощи государственной власти и международных институтов[8].

Важной проблемой является улучшение экологического воспитания, регулярное информирование населения об экологической обстановке в мире, стране и на местах, формирование соответствующего общественного мнения. Надо отказаться от устаревших стереотипов, главной идеей которых является «покорение природы». В экологическом воспитании участвуют все существующие структуры: государство, политические партии, семья, школа, высшие учебные заведения, средства массовой информации. Цель такого экологического воспитания – изменение общественного и индивидуального сознания в сторону более разумного, по-настоящему гуманного отношения к природе, что отразится не только на производстве, но и на образе жизни, потребностях людей.

**Литература:**

1. Кушлин В.И. Основные принципы и условия осуществления экологического менеджмента в современной России // Проблемы окружающей среды и природных ресурсов. 1996. № 4.
2. Шмидхейни С. Смена курса. Перспективы развития и проблемы окружающей среды: подход предпринимателя. М.: Наука, 1994.
3. Чернышевский Н.Г. Эстетические отношения искусства к действительности // Соч.: в 2 т. Т. 1. М., 1986.
4. Scott Cato, M. Green Economics. London: Earthscan, 2011.
5. Злотникова Т.А. Экологическая безопасность (соотношение экономики, экологии, права) // Экономист. 1996. № 10.
6. Данилов-Данильян В.П., Горшков В.Г., Арский Ю.М., Лосев К.С. Окружающая среда между прошлым и будущим: мир и Россия (эколого-экономический анализ). М.: Перспектива, 1994.
7. Митева Л.Д. Экологическая проблема и позиции левых сил Западной Европы // Социально-политические науки. 1990. № 5.
8. Федотов А. П. Глобальный кризис и новое содержание понятия «политика» // Социально-политический журнал. 1995. № 2.

## HISTORIE A TEORIE POLITICKÝCH STRAN

**Магистр истории Великая О.В.**

*Костанайский государственный университет им. А. Байтурсынова, Казахстан*

### **ФОРМИРОВАНИЕ МНОГОПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЫ КАЗАХСТАНА: ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

Многопартийность в Республике Казахстан стала вполне обыденным политическим явлением, олицетворяющим демократические процессы суверенной страны. Становление политической системы Казахстана и ее развитие тесно связано с развитием партийной и избирательной системы. Процесс современного партийного строительства с самого начала сопровождался трансформацией политической системы Казахстана, где политическим партиям предстояло определить свое место в политическом процессе. Во многом это было обусловлено тем, что политические преобразования в стране шли параллельно с созданием рыночных механизмов и трансформацией общественного сознания. В силу своей сложности процесс партийного строительства проходил в условиях частой смены политической идеологии, недостатка социальной базы и размытости политических программ у большинства партий. Все это обусловлено не только низким качественным ростом политических партий, но и низкими темпами развития всей партийной системы.

Партийная система современного Казахстана формировалась в период развала советского государства, что не могло не отразиться на ее особенностях. Становление многопартийности в Казахстане имеет общие закономерности со сходными процессами в других странах СНГ.

Практически везде имел место не просто переход от однопартийной системы к многопартийной, а налицо был взаимосвязанный процесс устранения государственно-политической монополии КПСС, создания новой государственности и соответствующей ей партийной системы.

В то же время вполне понятно, что развитие многопартийности в Казахстане имеет свои особенности, обусловленные спецификой исторического, демографического, политического характера, этнокультурного своеобразия, предопределяющие специфику партотенеза и функционирования партийной системы в стране.

Одним из этапов демократизации партийной системы можно считать борьбу по поводу отмены статьи 6 Конституции СССР, законодательно закрепившей руководящую роль КПСС в государстве.

Юридически многопартийность на территории нынешнего СНГ введена Законом СССР от 14 марта 1990 года «Об утверждении поста Президента СССР и

внесении изменений и дополнений в Конституцию СССР», которым была утверждена новая редакция статьи в Конституции СССР, допускавшая существование наряду с КПСС других политических партий. Фактически же право на существование альтернативные политические партии получили только 1 января 1991 года, когда вступил в силу Закон СССР «Об общественных объединениях».

Вместе с тем возникающая многопартийность была на самом деле фальшивой, поскольку в силу объективных причин ни одна из вновь созданных политических партий не могла составить реальной конкуренции КПСС, а следовательно, реально участвовать в политической жизни страны.

Как отмечает Президент Республики Казахстан Назарбаев Н. А., «крупным поворотным событием, открывшим дорогу для становления многопартийности, стал распад СССР и его цементирующего элемента в лице КПСС» [1, с. 65].

Принципиальные положения развития партий и общественных организаций в Казахстане определены Конституцией РК от 30 августа 1995 г. В частности, пункт 1 статьи 5 гласит: «В республике Казахстан признается идеологическое и политическое многообразие. Не допускается слияние общественных и государственных институтов, создание в государственных органах организаций и политических партий» [2].

Определенную роль в становлении партийной системы Казахстана сыграла и Конституция 28 января 1993 года. Она способствовала созданию нового витка в развитии парламентаризма республики. Развитие многопартийности в этот период осуществлялось в новых для государства условиях его суверенитета и независимости. Углубление либерально-демократических реформ перевело взаимоотношения партийно-политических и государственных институтов в плоскость совместной работы по утверждению в мировом сообществе независимого государства Казахстан. Конституционный потенциал этого Основного Закона страны по вопросам статуса русского языка, гражданства, присутствия понятия «казахская государственность», механизма сдержек и противовесов среди ветвей государственной власти оказался недостаточным, и уже в 1994 году отдельные положения Конституции были подвергнуты критике, что осложнило внутривнутриполитическую ситуацию в стране. Но именно это послужило катализатором возникновения новых политических партий и объединений. Основной причиной их создания в этот период, выступали личностные соображения, когда в глазах населения политическое объединение определяется личностью ее лидера, в отличие от многих других государств, где чаще всего личность политика определяется его партийной принадлежностью. В этом одна из специфических особенностей парламентаризма в Казахстане. В ходе прошедших в это время избирательных кампаний в высший законодательный орган страны стала очевидной другая его специфика, когда электорат высказывает свои предпочтения по личностным отличиям баллотирующегося политика к партии, которую он представляет (если она имеется), а уже затем к программным установкам этой партии. Известно, что в западных странах этот процесс протекает в обратном направлении: от осозна-

ния своих политических потребностей к конкретной политической партии, способной их реализовать, а через это – и к ее кандидатам. В этот период политические партии, как и все общество, поддержали в 1995 году инициативу Ассамблеи народов Казахстана о продлении полномочий Президента Республики Казахстан Н. А. Назарбаева и принятии новой Конституции страны, продемонстрировав единство в поддержке стратегического направления развития Казахстана как светского, правового, демократического и социального государства. Конституционное закрепление в 1995 году свободы объединений, запрет на ограничение прав и свобод по политическим мотивам, предоставление равных правовых возможностей общественным объединениям обеспечили реальный политический и идеологический плюрализм, реальную многопартийность.

Роль политических партий в становлении государственности носила различный характер, причины которого кроются в том, что в современном трансформирующемся Казахстане уровень демократии пока еще невысок, а политическая социализация включает в себя единовременные и параллельные процессы обучения демократической политической культуре с одной стороны и утрачивания оценок, суждений, политических ориентации и ценностей, присущих тоталитарной системе, с другой. Такая смена механизмов политической социализации в республике осложняется наложением не только социально-классовых, но и национальных противоречий в сочетании с трансформацией политической системы на фоне глубокого системного кризиса. Эта уникальная комбинация факторов серьезно изменила взаимоотношения человека с государством и его институтами, наложила собственную специфику на продвижение общества в сторону политического плюрализма.

Всего в общей сложности в Казахстане действует порядка десяти политических партий. Точное их количество нельзя зафиксировать, так как некоторые из них исчезают (партия Асар, Настоящий Ак Жол), или объединяются, порой временно (Настоящий Ак Жол Б.Абилова и ОСДП Ж.Туякбая), или разъединяются (Коммунистическая партия Казахстана распалась на два блока: КПК с С.Абдильдиным и КНПК с В. Косаревым).

Однако, несмотря на внешнюю пестроту, разнообразные названия партий, думается, что они все-таки реально не отражают в своей основе социально-классовую структуру казахстанского общества. И это относится фактически ко всем партиям. Коммунисты, например, и та и другая партия, хотя и претендуют на выражение интересов рабочего класса, реально больше представлены представителями старой, партийной номенклатуры. Партия Ауыл не пользуется в толще сельских производителей авторитетом, о ее существовании, и тем более идейной программе простые сельские жители не имеют ясного представления. То же самое можно сказать и о Партии патриотов Г. Касымова, Азат Б.Абилова. Ни та, ни другая не имеет четких социальных носителей.

Современные партии Казахстана известны, и то в определенной степени, пожалуй, по фамилиям своих политических лидеров, нежели по идейному со-

держанию своих программ, социально-классовой направленности своих действий. Отсюда подавляющее большинство партий Казахстана в своих программах существенно не отличаются друг от друга. Все они в большинстве своем практически признают многообразие форм собственности, ратуют за соблюдение прав и свобод личности, развитие демократии, многопартийности, развитие социальной политики государства. Исключение, пожалуй, составляют программы коммунистических партий, в которых ставится цель – реставрации социализма, советской власти, СССР. Т.е. того общественного строя, который по сути противостоит нынешнему, строящемуся капитализму в Казахстане.

Пожалуй, ни к одной из существующих партий не может быть применен термин «оппозиционный», исключая, возможно, коммунистические партии.

Оппозиционная партия вправе себя называть таковой не голословно, не по заявлениям лидеров и даже, не по программным заявлениям. Партия становится оппозиционной, когда в обществе созревает антивластное социальное умонастроение того или иного класса, социальной группы, обусловленное в конечном счете его экономическим благосостоянием. Созревание этого умонастроения определяется тем признаком, когда оно становится преобладающим, определяющим в сознании класса. Партия, выражающая это умонастроение, реализующая его в своей программе, неуклонно следующая ей в своих практических действиях – это и есть оппозиционная партия. Что касается коммунистических партий Казахстана, то они, хотя и не пользуются прежней популярностью, но на практике стараются выступать от имени обездоленных, эксплуатируемых масс, как они, по крайней мере, заявляют. Поэтому вкупе с учетом программных заявлений и реальной практики их действий они могут относиться к оппозиционным партиям.

В тоже время остальные партии в Казахстане, называющие себя оппозиционными, не в полной мере подходят под эти характеристики. Неослабное и все более повышающееся внимание руководства Республики Казахстан к социальным запросам общества не создает какой-либо серьезной основы для широкого социального недовольства населения. В этих условиях партии скорее выступают от выразителями субъективных амбиций и вожделений ее политических лидеров. Показательно, что в своем подавляющем большинстве, «персонифицированные» лица партии, сами некогда были в правящей элите государства и по разным причинам выпали из нее.

Авторитет партии в казахстанском обществе в большей мере определяется авторитетом лидеров, возглавляющих партии, нежели идейным содержанием их программ. Но эта ситуация обуславливается одновременно, в известной мере, и продолжающейся социальной дифференциацией казахстанского общества, при которой все труднее становится партиям быть выразителем массовых запросов населения.

Нельзя не отметить, что отсутствие этой массовости признают и сами лидеры различных политических партий Казахстана. Однако, если признавать реальную ситуацию в этом вопросе, то следует отметить растущую массовость

только одной партии – партии Н.Назарбаева «Нур Отан». Остальные партии подобным фактом пока не могут похвастаться.

Безусловно, такое положение не приводит к формированию второй, такой же массовой партии. А это было бы желательно, так как свидетельствовало бы о процессах углубления демократизации и многопартийности, приближении к западным стандартам политической системы.

#### Литература

1. Назарбаев Н.А. На пороге XXI века. Алматы: Онер, 1996.- с.65

2. Конституция РК 30 августа 1995 г. В новой редакции от 7 октября 1998 г.

III, ст.5