



**MATERIÁLY**

**XMEZINÁRODNÍ VĚDECKO-PRAKTICKÁ KONFERENCE**



**EFEKTIVNÍ NÁSTROJE  
MODERNÍCH VĚD - 2014**

**27.04.2014 - 05.05.2014**

**Díl 13**

**Filosofie  
Politické vědy**



Praha  
Publishing House  
«Education and Science» s.r.o.



Vydáno Publishing House «Education and Science»,  
Frýdlanská 15/1314, Praha 8  
Spolu s DSP SHID, Berdianskaja 61 Б, Dnepropetrovsk

**Materiály X mezinárodní vědecko - praktická konference  
«Efektivní nástroje moderních věd – 2014».** - Díl 13.  
Filosofie.Politické vědy.: Praha. Publishing House «Education and  
Science» s.r.o - 88 stran

**Šéfredaktor:** Prof. JUDr. Zdeněk Černák

**Náměstek hlavního redaktor:** Mgr. Alena Pelicánová

**Zodpovědný za vydání:** Mgr. Jana Štefko

**Manažer:** Mgr. Helena Žáková

**Technický pracovník:** Bc. Kateřina Zahradníčková

X sběrné nádobě obsahují materiály mezinárodní vědecko - praktická konference «Efektivní nástroje moderních věd» (27 dubna - 05 května 2014 roku) po sekcích Filosofie.Politické vědy.

Pro studentů, aspirantů a vědeckých pracovníků

Cena 270 Kč

ISBN 978-966-8736-05-6

© Kolektiv autorů, 2014

© Publishing house «Education and Science» s.r.o.

## OBSAH

### FILOSOFIE

#### SOCIÁLNÍ FILOSOFIE

<b>Моргун О.А.</b> Формування культури духовно-практичних світоглядних уявлень у сучасному суспільстві .....	3
<b>Равочкин Н.Н., Шимов А.Е.</b> Размышления о ценностях современной молодежи ....	6
<b>Yurdanova V.N., Tkacheva N.A.</b> Philosophy of ancient linguistic concept .....	10
<b>Kasimseitova S.</b> Ecological consciousness of contemporaneity .....	15
<b>Kasimseitova S.</b> To the problem of ecological consciousness.....	17
<b>Касымсейтова С.А.</b> К вопросу о философско-методологических концепциях современного экологического сознания.....	19
<b>Касымсейтова С.А.</b> Актуализация воспитания современного экологического сознания .....	20
<b>Касымсейтова С.А.</b> Актуальность комплексности экологических проблем и мышления человека.....	22
<b>Ахметова Л.С.</b> Демократия как форма выражения политической воли народа в исламе .....	24
<b>Ахметова Л.С.</b> Исламдағы адамның саяси бостандығының мәселесі .....	27
<b>Ахметова Л.С.</b> Экстремизм және қазақстандағы қазіргі исламның табиғаты.....	29
<b>Massanov Y., Kuranbek A., Aliyev S., Turganbekov S.</b> Media culture as an institute of cultural human socialization in modern kazakh society.....	31
<b>Кодар З.М., Турганбеков С.К.</b> Қазіргі қазақ қоғамындағы әйелдердің кейбір мәселелері .....	34
<b>Карабаева А.Г., Исмагамбетова З.Н., Сатыбалдина Н.К.</b> Основания и тенденции философской и социально-философской компаративистики.....	38

#### FILOSOFIE RELIGIE

<b>Басюк К.С.</b> Біблійні мови та їх особливості з огляду на переклади Біблії.....	45
---	----

#### FILOSOFIE VĚD

<b>Шевяков Г.С.</b> Предпосылки к пониманию сущего; краткие тезисы.....	49
<b>Rakhmatullin R.Yu.</b> Consciousness as a reflection .....	52
<b>Fidchenko E.V.</b> Actual problems of applied linguistics: view the philosophy of science .....	54

## POLITICKÉ VĚDY

### POLITYCZNA KONFLIKTOLOGIJA

**Polyakov E.M.** Terrorism and structural violence in post-soviet Russia.....58

### TEORIE POLITICKÝCH SYSTÉMŮ

**Садибеков Е.Ө.** Болгария Республикасының монархиядан республикаға  
өтуінің тарихи ерекшеліктері.....62

### GLOBALISTIKA

**Панишев Д.Ф.** Роль современной Сирии в осуществлении идеи  
межарабской солидарности.....67

### HISTORIE A TEORIE POLITICKÝCH STRAN

**Иофе В.Г., Ильина А.О.** Нес сколько слов о политических партиях Туркестана  
(конец XX – начало XX вв.).....73

### REGIONÁLNÍ POLITICKÉ PROCESY

**Кваша О.П.** Українська політична культура: перспективи змін .....80

References:

1. Humboldt, V. On the difference between the structure of human languages and their impact on spiritual development of mankind / V. Humboldt . Selected papers on linguistics. – Moscow, 1984.P. 68-69.
2. Herder, I.G. A treatise on the origin of language / I.G. Herder. – Series: History of lingvophilosophical thought. Issue 2. 2007. P 164.
3. Kolombet, VA Transphysical worlds. Origin of names. / V.A. Kolombet. – Moscow, «Kron-press», 2001.
4. Losev, A.F. Genesis – name – space / A. F. Losev. – M.: Thought, 1993.
5. Losev, A.F. Philosophy of Name / A. F. Losev – Moscow, M S U, 1990.
6. Losev, A.F. Critique of Platonism in Aristotle // Losev, A. F. Myth. Number. Essence. – M. Thought, 1993.
7. Panfilov, V.Z. The relationship of language and thought / V.Z. Panfilov – Moscow: Science, 1971.
8. Saussure, F. Papers on linguistics. / F. Saussure – Moscow 1977.P. 110.
9. Trubachev, O.N. Linguistics and the ethnogenesis of the Slavs. – Questions of Linguistics / O. Trubachev 1984, № 3.
10. Philosophical Encyclopedia. – Moscow: Soviet Encyclopedia, 1983. 11.
- Schmidt, I. Relationship between Indo-European languages / I. Schmidt. – 1872.
12. Yakhontov, S. E. Assessment of the proximity of related languages. Theoretical basis of the classification of languages. / S.E. Yakhontov – Moscow, 1980.

**Sandugash Kasimseitova**

*Senior teacher of department to philosophy of the Kostanai state university  
the name of ABaitursinov. city Kocmanai. Republic of Kazakhstan*

## **ECOLOGICAL CONSCIOUSNESS OF CONTEMPORANEITY**

We are being challenged to develop ecological consciousness. All of the authors encountered in the preceding three posts have been writing about this. But what does it really mean to look at the world in this way—through an ecological lens, as it were?

Each of us, wherever we live on Earth, is brought up to see reality through the lens of our culture—to value what our culture values. That will never change. Human beings are social creatures who absorb like sponges the norms and values of the society in which we are born. Our cultures are rich and diverse—a grand mosaic created over millennia in every part of the world. The richness and diversity are to be treasured; but we have to appreciate that our cultures have developed and endured only because the conditions on our planet enabled them to do so. When our cultures become so extensive and active that they work against those life-supporting conditions, we know we have lost our way. And so it is. In the 21st century we have reached the

point of conflict with the life-support systems of the planet such that our industrial way of life is facing potential breakdown.

So we are being challenged to create a new and different way of being on the planet. It is a transformation of lifestyles and values as great as anything ever experienced in human history. This time we must get it right, because there is little slack left in the system for trial and error. And this shift will grow out of a change in our minds, as they embrace ecological consciousness—a way of looking at the world so that we design everything we do to be in harmony with the rhythms of nature: from the way we build our homes, how we grow our food, how we travel and communicate, and above all, how we use energy that enables us to do everything we do.

However, it is one thing to understand what needs to be done, but quite another to know how to do it. This was the awareness that developed for Christopher Uhl, a professor of biology at Pennsylvania State University. His answer is contained in his 2004 book, *Developing Ecological Consciousness: Path to a Sustainable World*. I am including a review of Professor Uhl's teaching, for I believe it captures the essence of the challenges we face and the hope and means for meeting them.

And well might all of us look at the web of life with new eyes. If we did—in great numbers of us around the world—I wonder if we would be so ready to tear into the earth with our bulldozers, or to tunnel with our great machines into what we believe are rich hordes of metals, destroying existing wildlife habitats and spreading toxic waste across the surrounding landscape.

Would we be as willing to unthinkingly destroy in countless other ways the habitat of our sister species who have evolved so elegantly like the monarch butterfly to fill their niche in the web of life? Would we take more care of our wild salmon stocks by leaving their spawning grounds undisturbed so that the new fingerlings might be born and head out to sea, then in due course return to lay their eggs again, while the bears and eagles might feast their fill on the dying fish who have fulfilled their life's purpose after travelling for thousands of miles through the oceans?

When we think of all of this, and truly understand it in our hearts, can we not be touched in our minds to be more thoughtful about how we act as stewards of the one natural creation we know, and of which we are an integral part?

If we don't and we can't, how can we expect there to be a life in the future for our species? There is only one web of life that evolved over billions of years before our species arrived. Surely with our big intelligent brains, we will not take it down. Can we open our warm and loving hearts and find a place in there for the rest of our fellow Earth creatures? Surely we can do that, can't we?

**Sandugash Kasimseitova**

*Senior teacher of department to philosophy of the Kostanai state university  
the name of ABaitursinov. city Kocmanaŭ. Republic of Kazakhstan*

## TO THE PROBLEM OF ECOLOGICAL CONSCIOUSNESS

ECOLOGICAL CONSCIOUSNESS is the awareness that nearly every aspect of our way of life affects the environment so decisively that we now must choose whether to let the effects go unchecked, or we change the way we live in order to arrest the damage.

It is the growing awareness that the planet Earth is a finite place we share with other peoples?and indeed with all living creatures?and that if, by our ignorance and carelessness, we destroy it, we thereby also destroy ourselves.

The basic science we learn in grade school tends to lull us into a form of complacency that blinds us to ecological problems. My earliest recollection of carbon dioxide is that it is food that plants need, along with sunlight and water. The plants absorb CO<sub>2</sub> from the atmosphere, and, in return, they give out the oxygen that humans need. Such, we are taught, is the wonderful self-regulating design of Nature.

Yet today we are told that this relationship between humans and their environment has not been going well at all. We are told that we have been releasing dangerous levels of greenhouse gases like CO<sub>2</sub> into the atmosphere as a result of our furious effort to improve the conditions of human existence, and that this has led to global warming.

What seems obvious to scientists, however, is never always obvious to the rest of us. There is a reason for this. While the environment is directly affected by human activity, it does not have the capacity to directly ?communicate? with humans.

Nature and man do not share a common language; humans hear messages from the environment only in their own human languages. On top of this, whatever messages the environment transmits are necessarily filtered by the multiple cultures and belief systems, and varying systems of cognition that characterize human societies.

Thus, natural phenomena like unusual rainfall levels, strong typhoons, rising seas, droughts, tsunamis, volcanic eruptions, etc. are viewed in different lights and treated with varying degrees of concern by different societies. The responses they trigger are never the same. Indeed, even within the same society, these phenomena are not uniformly interpreted by the different institutional spheres of society.

Environmental issues do not have the same resonance in law, religion, the economy, and politics, as they often do in science. Not even the most modern society can be said to have a central nervous system that is specifically attuned to changes in environmental conditions, and can control societal response. Indeed, even in an advanced country like the United States, the politicians and businessmen differ with the scientists in their appreciation of the urgency of global warming.

In view of this, it is a wonder how anyone can imagine that the 193 nations meeting in Copenhagen for the UN-sponsored summit on global climate change could arrive at any agreement on the dimensions of the problem, its causes and solutions, or, much less, on what every nation must do, when, and by what means, in order to confront the problem. It does not require any sophistication to think that every definition of the problem of climate change, every piece of knowledge that is advanced, far from being objective, is implicated in a system of power.

This is not to deny the existence of the problem. But if global warming were the self-evident and objective phenomenon it is supposed to be, there would be little negotiation about its magnitude, origins, and the shape and direction of the requisite global response. There would be no need to call urgent attention to its gravity. But the poor and the rich countries meeting in Copenhagen precisely cannot agree on what every nation needs to do to check global warming, and who will pay for the adjustments that must be made, because there is no common understanding?and there never will be?of the sources, scale, and seriousness of the problem.

The United States blames China for being the biggest producer of carbon dioxide emissions since 2006. China counters that America remains the largest CO<sub>2</sub> producer per capita and has been so since it became an industrial power. American scientists charge that massive deforestation occurring in the poor countries is releasing more CO<sub>2</sub> into the atmosphere than all the combined vehicles and industrial plants in the world. Taking their cue from this, rich countries are offering money to help the poor countries stop deforestation. On the surface, this looks like an altruistic solution to a global problem. But critics have accused rich nations of trying to buy their way out of binding commitments to slash their own carbon emissions. Climate change is clearly not a simple scientific issue. It is embedded in political and economic questions, and is routinely used by countries as a proxy in the global struggle for political and economic supremacy.

Yet none of this diminishes the value of ecological consciousness. Indeed, it only highlights the need for every nation and every individual, as citizens of this planet, to examine their respective ways of life with a view to altering those practices that destroy the earth's long-term viability as a place in which to live. The earth is a dying planet, but, alas, we cannot hear its gasping or recognize its morbid state except through the narrow bounds of our all-too-human sensibilities. There is no cure for this other than to allow the earth's tears to flood our consciousness. Then, hopefully, we may see that the environment is not the other; it is us.



**Касымсейтова Сандугаш Алихановна**

*старший преподаватель кафедры философии*

*Костанайского государственного университета. г.Костанай  
Республика Казахстан*

## **К ВОПРОСУ О ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЯХ СОВРЕМЕННОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ**

В основе современного экологического сознания лежат две диаметрально противоположные философско-методологические концепции. Первая исходит из утверждения, что природа несовершенна и что помимо тех нарушений и отрицательных моментов, которые привнесены в нее деятельностью человека, она сама обладает рядом принципиальных изъянов. Поэтому выход из сложившейся экологической ситуации сторонники этого взгляда видят в так называемом экологическом производстве, призванном улучшить и усовершенствовать природу с точки зрения обитания в ней человека. Конечным итогом реализации такой концепции было бы полное слияние естественной и искусственной среды обитания, причем вторая должна была бы поглотить первую. Однако этот подход встречает ряд возражений. Во-первых, нет никаких однозначных и бесспорных доказательств неудовлетворительности или несоответствия естественной среды окружения оптимальным биосоциальным условиям деятельности человека. Во-вторых, существует опасность, что активное экологическое производство нарушит хрупкое равновесие, все еще имеющее место в природе, и сделает экологическую катастрофу неотвратимой. В-третьих, очень велика опасность, что различные биологически вредные для человека организмы (бактерии, вирусы, паразиты и т. п.) быстрее приспособятся к искусственно созданным условиям обитания и создадут неотвратимую угрозу для биологического существования вида *homo sapiens*. В-четвертых, в настоящее время не существует никаких способов точного прогнозирования и оценки возможных последствий активного экологического производства, поскольку биологическая и социальная экосистемы настолько сложны, динамичны и регулируются таким гигантским количеством взаимосвязей и взаимодействий, что не поддаются моделированию даже с помощью воображаемых супер-ЭВМ будущего, не говоря уже о ныне действующих компьютерах.

Поэтому гораздо более реалистичной представляется другая концепция, которая предлагает исходить из признания того, что: 1) следует сохранять и поддерживать существующую естественную среду обитания; 2) необходимо признать неизбежность научно-технологического прогресса, но осуществлять его таким образом, чтобы в первую очередь развивались ресурсосберегающие и безотходные технологии, максимально сохраняющие и не травмирующие природу.

Вторая концепция, несомненно, является более реалистической и предпочтительнее, хотя она и не свободна от ряда неясностей. Прежде всего, она касается вопроса о том, в какой мере можно и нужно изменять естественную среду обитания и в какой такие изменения должны затрагивать искусственную среду обитания – техносферу.

По своим целям и ориентациям это сознание направлено на выработку глобальной стратегии предотвращения биосоциальной экологической катастрофы. Глобальный характер этой стратегии следует подчеркнуть особо, так как предотвращение этой катастрофы невозможно на чисто локальном или региональном уровне.

Осознание современной экологической ситуации позволяет ясно представить себе сложность подлежащих решению проблем. Чтобы не утратить свои высокие интеллектуальные и нравственные качества, чтобы сохранить себя как носителя культуры, как личность, как творческую и вместе с тем критическую индивидуальность, человек должен, с одной стороны, добиваться не господства, а гармонии и сотрудничества с природой. Еще важнее осуществить реабилитацию, восстановление и реконструкцию естественной окружающей среды по крайней мере в том объеме, в каком это допускается интересами человека и возможностями науки и технологии. С другой стороны, человек должен жить в гармонии с самим собой. Старая английская поговорка гласит: «Благотворительность начинается у себя дома» Если человек действительно хочет жить в гармонии с природой и спасти себя от биологического исчезновения и деструкции, то он должен прежде всего создать такую гармонию в социальных отношениях. Таким образом, достижение социальной справедливости и рациональной организации общественной деятельности образует реальные предпосылки установления гармонических отношений между обществом и природой.

**Касымсейтова Сандугаш Алихановна**

*Старший преподаватель кафедры философии*

*Костанайского государственного университета имени А.Байтурсынова*

*Г.Костанай, Республика Казахстан.*

## **АКТУАЛИЗАЦИЯ ВОСПИТАНИЯ СОВРЕМЕННОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ**

Сознание формирует тот коллективный разум, который, согласно мнению В.И.Вернадского и других авторов, определяет будущее не только человека, но и всей структуры нашей планеты. Если принять позицию В.И.Вернадского и близкие ей воззрения П.Тейяра де Шардена, то можно прийти к заключению, что эко-

логия в своем широком понимании – это наука о человеке, несущем, выполняющим миссию космического разума, управляющего и преобразующего природу.

Видный индийский эколог (Р. Masani), анализируя современное экологическое движение как социальное явление, пришел к выводу, что эти движения «должны быть направлены в первую очередь на спасение ноосферы, а не природы непосредственно, что принесет в человеческую деятельность духовность, высокие моральные и эстетические принципы».

Конечно, глобальные проблемы, которые возникают перед человечеством как формирующим звеном ноосферы, могут быть решены только всем комплексом естественных, социальных и гуманитарных наук. Задача экологии заключается в определении генерального направления эволюции природы и человека. Движущей силой, обеспечивающей выбор генерального направления и реализацию его, является, как уже говорилось, коллективный Разум.

Вообще понятие Разума довольно широко используется в современной экологии, особенно в работах, посвященных теоретическим проблемам, однако многие авторы толкуют его различно, что зачастую приводит к искажению философского определения этого понятия. Наиболее часто смешивают понятие Разума с понятием научного знания.

Проблема Разума исследовалась практически на всем протяжении развития философии, еще Гераклит определял его как следование объективной всеобщности. Платон ввел понятие общественного разума в виде царства идей, основанного на сверхразумном Едином. От Николая Кузанского идет идея Разума как образа первоосновы всех вещей, т. е. образа Бога, которая получила развитие в работах П. Тейяра де Шардена.

Рассматривая соотношение рассудка и Разума, И. Кант предположил, что рассудок выявляет, определяет и дает правила мышления, а Разум определяет принципы. Продолжая эту мысль, можно считать, что рассудок оперирует научными знаниями, а Разум дает целеположение, оценку. «Разум – это мышление в той форме, которая адекватно и в чистом виде осуществляет и обнаруживает его всеобщую диалектическую природу, имманентный ему творческий характер... Разум – тождественность законов мышления реальным категорическим формам предметного мира, осваиваемого человеком... Разум есть достояние общественного человека как субъекта всей культуры» (Философская энциклопедия).

В результате экологического воспитания в экологическом сознании должно быть закреплено убеждение в том, что каждый человек – это не только уникальная личность, но и часть человечества, носитель не только индивидуально-го, но и коллективного Разума.

Другим целеполагающим принципом воспитания экологического сознания является направленность этого сознания на человека как носителя сознания. Это положение требует некоторой расшифровки. Обычно считается, что экологическое воспитание должно формировать правила, установки, формы поведения, направленные на бережное отношение к природе, ее охрану, воспитание

взгляда на природу как на равноправного партнера, звена единой системы человек-природа. В известной степени это верно, но это должно быть не навязанным извне элементом сознания, а вытекать из самой сущности сознания как реализации общечеловеческого Разума.

Эти глобальные цели экологического воспитания, естественно, делятся на определенные составляющие, каждая из которых отображает направления воспитания и его этапы. Так, одной из таких важных целей второго порядка является формирование у человека определенного феноменологического образа внешнего мира, в котором в диалектическом единстве сочетаются элементы пользы и вреда, законченности и развития, стабильности и динамики и т. п.

Воспитание убеждения в том, что индивидуальное экологическое сознание является активной частью глобального разума, должно основываться на формировании активного эффективного ожидания, т. е. знания о возможности субъекта успешно действовать, чтобы получить жизненный результат.

Все сказанное выше наглядно показывает, что изложенные положения в равной мере можно отнести и к другим видам сознания. Нам кажется, что в этом проявляется тот закон, по которому духовность и гуманизация сознания современного представителя передовых слоев общества немислима без включения в него положений активного взаимодействия с природой как равноправным партнером, обеспечивающим единство человека и Вселенной.

#### Литература

1. Экологическое сознание. Медведьев В.И., Алдашева А.А.

#### **Касымсейтова С.А.**

*ст. преподаватель кафедры философии Костанайского государственного университета им. А.Байтурсынова, г. Костанай, Республика Казахстан*

## **АКТУАЛЬНОСТЬ КОМПЛЕКСНОСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ И МЫШЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА**

Почти все неблагоприятные стороны современной экологической ситуации связаны с традиционной культурой человека. Становится поэтому общепризнанным, что гармонизацию взаимоотношений общества и природы необходимо начинать с экологизации нравственного облика самого человека. Тогда экологическая проблема предстает как двуединая проблема: сохранение природной среды и формирование нового человека.

До сих пор основные усилия людей были направлены на познание окружающего мира с целью его переустройства и адаптации к себе. В дальнейшем

следует ожидать переноса максимума усилий общества на познание человека, не только его физической, но и духовной природы с целью все более полной адаптации его к окружающему миру.

Философско-методологический анализ объективных условий и субъективных факторов современной экологической ситуации неизбежно приводит к постановке проблемы качественного преобразования старых ценностей, формирования принципиально новых идеалов и целей на базе экологического мышления, без чего невозможно дальнейшее позитивное развитие цивилизации и формирование человека экологичного.

Речь идет об эко-гуманистических ценностях, которые постепенно выкристаллизуются, вкрапливаясь в различные этические системы и концепции, сохраняют себя, свою суть в вихре взаимодействия общества и природы.

Осознание важности, комплексности экологических проблем и привнесение в социальное мышление человека забота о необходимости широких и всеобщих мер по сохранению и улучшению окружающей среды имеет большое значение для судеб грядущих поколений. Необходимо войти в сферу массового экологического сознания, выяснить, в какой мере и под воздействием каких факторов человечество осознает остроту проблем защиты окружающей среды, с какой степенью активности выражена готовность непосредственно участвовать в их решении, узнать, что имеет социально-нормативную природу – оценки позиций общественного мнения по поводу проблем защиты окружающей среды или развитость массовых экологических представлений. Предпочтительные идеальные экологические мировоззрения людей характеризуют такие сочетания знаний, ценностей, практических норм, которые помогают индивиду, группе, обществу в целом глубоко понимать суть реальных экологических проблем, вырабатывать гибкие реакции на настоящие и будущие ситуации, гармонизировать связи и отношения людей друг с другом и с природой.

Само возникновение экологической проблемы объясняется тем, что человек, часто не представляя себе истинных последствий своей деятельности во всем их объеме, не только бессознательно, но и сознательно наносит вред природе и окружающей среде. Как следствие усиливаются биологические тенденции в образе жизни, в структуре и содержании жизнедеятельности, в образе мышления людей.

Таким образом, эта глобальная проблема соединила реально наблюдаемый антиэкологизм поведения и сознания с несовершенством массового экологического образования, воспитания, информирования и пропаганды. Экологическое сознание – это отражение в общественном сознании взаимодействия человека как существа социального с окружающей его природной средой, предпосылкой которого является знание объективных закономерностей самой природы. Но экологическое сознание – это не просто форма сознания. Экологизации подвергается не какая-то заранее оговоренная сфера, перемены затронут общественное сознание на всех его уровнях и во всех проявлениях. Вопрос о вычлениении

особняком экологического сознания может быть поставлен лишь при построении «логической модели», рассматривающей взаимодействие всех сторон общественного сознания в «чистом» виде. «Практическая» модель, учитывающая все внешние воздействия, т.е. объективную реальность, не позволяет этого делать. Экологическое сознание – это состояние общественного сознания. Сознание, правильно отразившее бытие, само становится определяющим по отношению к нему, обуславливая преобразующую деятельность человека на экологическом направлении.

Вывод очевиден: для решения мировых проблем нужно изменить человека, его культуру, науку и систему образования. Все это не гарантирует, но создает весомые предпосылки и возможности для формирования человека нового, информационно-экологического общества. Таким образом, формирование экологического сознания выступает как важная закономерность, главное условие и предпосылка современного этапа общественного развития. Однако эта закономерность спонтанно не реализуется.

#### Литература

- 1 Сухомлинский В. А. О воспитании. – М., 1975. – С. 212.  
2 См.: Гирусов Э. В. Природные основы экологической культуры // Экология, культура, образование. – М., 1989. – С. 11-19.

**Ахметова Л. С.**

*Старший преподаватель, магистр истории  
Костанайский государственный университет имени А.Байтурсынова  
Казахстан, г.Костанай*

## **ДЕМОКРАТИЯ КАК ФОРМА ВЫРАЖЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВОЛИ НАРОДА В ИСЛАМЕ**

Демократия, как мы уже все знаем, в классическом западном понимании – это когда люди выбирают того, кто будет им править; право народа на отстранения его от власти; право участия каждого гражданина при выборе направления экономического, общественного, культурного и политического развития общества; равенство всех перед законом; отсутствия в стране репрессий и гонений.

Это истинная суть демократии, для которой человечество нашло практические формы воплощения, как выборы, референдумы, правление большинства, многообразие политических партий, право меньшинства на оппозицию, свобода прессы, независимость судей. Одним словом, демократия означает, что источником власти является человек, и что человек имеет право решать, что дозволено, а что – нет.