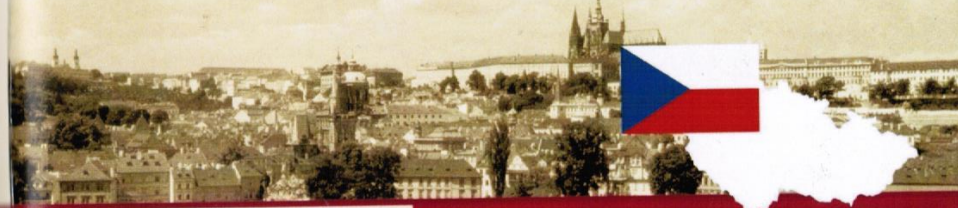


MATERIÁLY X MEZINÁRODNÍ  
VĚDECKO-PRAKTICKÁ KONFERENCE



**MATERIÁLY**

X MEZINÁRODNÍ VĚDECKO-PRAKTICKÁ KONFERENCE

**VĚDA A TECHNOLOGIE:  
KROK DO BUDOUCNOSTI -  
2014**

**27.02.2014 - 05.03.2014**



**Díl 14**

**Filosofie  
Politické vědy**



Praha  
Publishing House  
«Education and Science» s.r.o.

MATERIÁLY X MEZINÁRODNÍ  
VĚDECKO-PRAKTICKÁ KONFERENCE



**Senior teacher Chepiga O.I.**

*Bytursinov state-run university of Kostanay, Kazakhstan*

## **CIVIL SOCIETY IN KAZAKHSTAN**

The problem of civil society is one of the fundamental scientific problems that worried for centuries the great minds of the world. It has appeared simultaneously with the emergence of the state and the division of society into public and private spheres of human activity. From that time, the issue about the relationship between government and society has been in the limelight, has often been the reason of many social conflicts, political upheavals and revolutions. And now this problem is still the base of global social changes, which are taking place in many countries and will determine the prospects for the development of the world community.

The civil society is described as self-evident, it goes without saying, the problem of civil society started to be actively discussed in the media. There are different outlooks with regard to the origin of civil society, its historical periods and its balance with the state. Sometimes the civil society is identified with any human society or the state. As a result, the specificity of these formations becomes lost. Consequently there is need to understand the whole essence of the civil society, the ways of its formation and potential possibilities.

Studying the problem of civil society in Kazakhstan, the researchers should not ignore all positive knowledge that was developed and collected by mankind for quite an extended period of civil society's formation in other countries of the world. There are full-fledged civil societies in many highly developed countries. But to be more precise, these countries have reached such level of development which led them to the path of progress due to the complete civil society.

Citizens of these countries know their rights, wish to exercise them and fulfill their duties, possess sufficient right's culture. The standards of living depend upon the activity, justice, self-organization of civil society in general. Therefore, our country should take into account the experience of other countries that have achieved relatively great results in this area.

Of course, there was a need to overcome a long way of the formation of social psychology, which assumes an active stand in life of the overwhelming majority of citizens and of the awareness of self-responsibility for issues affecting folk. It is interesting fact, that issues are often not important in a worldwide sense, but significant for a specific community of people.

World's experience shows that the emergence of civil society happens due to strengthening of lateral struts, the consensus among its members, the development of non-governmental independent organizations, each of which defends its group interest. And we reach this summit, though still slow.

The analysis of sociological studies' materials shows that the Kazakhstan's society has a significant shortage of civil self-consciousness. The relation of citizens to the state authorities and the existing legislation is characterized by contradictory distrust and uncertainty.

Thus, for the majority of respondents there is no doubt that the state should play a more active role, especially in the economic sphere. This was stated by 89.9 % of respondents, only 3.7 % of respondents are against. According to their point of view « the state should not intervene in the economy ». In addition, only 24.8% of respondents consider the payment of taxes to the government « as a sacred duty of every citizen ».

The researches inform about civil inactivity and inertness of Kazakhstan's citizens. Only 34.8% of all respondents are always interested in current events, other think of sometimes, and every tenth (it is 9.8%) is not interested in political events of the country at all.

74.8 % of Kazakhstan's respondents don't display an activity in the pursuit of self-interest. The main reason for this apathy in accordance with the opinion of 25.4 % of the respondents is that such actions do not lead to a proper result.

The analysis of all the data indicates that an active civil self-consciousness is exhibited by approximately 23-28 % of the population. So, this is the most stable, self-righteous part of the country's citizens, which can be considered as a social base of democratic reform of society. The rest generally are not conscious opponents of the following reforms. They are passive because of understanding's absence of the nature of the processes, social fear, fear of the consequences, inability to navigate the changing world. Consequently, there is a very important goal which advances such task as to involve a lot of people in this transformative process. One of the most effective mechanisms to solve this problem is to educate the civil culture.

The transition to a market economy is accompanied by significant stratification of society, the increase of social, including ethnic, conflicts. These negative phenomenon are becoming a block to the development of civil society. In modern conditions the first-priority issues are social protection of the population and the implementation of the principles of social justice. Talking about the foreground of government policy it is necessary to put such principles as humanism, democracy, individual liberty, equality of opportunity in the main tasks. This is the only way to ensure the movement of our country to a civil society.

The experience of formation of civil society in other countries gives clear key points of such movement. These are the emergence of a democratic mechanism of political power based on a clear separation of its functions, the arrangement of all the necessary conditions for the transition to a market economy as the backbone of civil society; law subordination of all state bodies and public associations, support of its supremacy; partial depenalization of the property; achievement of the necessary level of civil culture.

The resolution of a problem of the civil society's constitution in Kazakhstan and the formation of the civil community based on the point below are an indispensable

conditions for the full integration of the country in modern civilization's system, implementation of the great potential to achieve an economic and cultural prosperity of the people and sustainable development in all spheres of public life.

References

1. The conception of civil society's development in the Republic of Kazakhstan for 2006-2011.
2. Assessment of the level of the population's civil identity in the Republic of Kazakhstan. Almaty, 2008.P.24.

**Д. филос.н. Левяш И.Я.**  
*Институт философии НАН Беларуси*

**ГОРИЗОНТЫ СОВРЕМЕННОГО ЗНАНИЯ**

Классик был прав: человечество всякий раз находит пути и средства разрешения противоречий именно тогда, когда они достигают своей зрелости.

Просвещение начинало с бэконовского «Знание – сила», как отрицания «идолов толпы» и «мнения», но именно этот принцип стал апологией идола Знания в наш информационный век. Смысловая вершина Просвещения – это не «Знание – сила», а вопрошание Гете: «*Что значит знать?* Вот в чем вопрос».

Незаконченный проект Просвещения заключается в том, что «наше время...не стремится стать веком достигших...зрелости, гармонически развитых личностей, а только *веком общего и наиболее производительного труда*...в соответствии с задачами эпохи люди должны быть выдрессированы так, чтобы ...принять участие в общей работе; они должны работать на фабрике общепольных вещей, прежде чем они созреют или, вернее, для того, чтобы они не могли созреть, ибо это было бы роскошью, которая отняла бы массу сил у «фрынка труда»...Общество испытывает удовлетворение, обладая надежным, всегда готовым *орудием*...Такая оценка...воспитывает «характеры» и *дискредитирует* всякое изменение, переучивание, самообразование» [1].

Таков далеко не всегда эмпирически зримый, но фундаментальный конфликт между традиционным homo faber и homo universalis. Его суть адекватно «свачена» учеником А. Швейцера, бельгийским академиком Ф. Дессаром. «Мы мучительно сознаем, – пишет автор, – что образовательная система нуждается в переориентации от ситуационных нужд на ценности образования XXI столетия...Современное образование находится в ситуации *фронттира*...Центр тяжести человека перемещается от линейного интеллекта к вероятностному мышлению, от духа к душе, от индивидуальных действий к групповому участию в продвижении к преобразенной цивилизации. Это – граница переоценки ценностей – от созерцательной науки к

науке *понимающего* сознания и его решающего воздействия на мир» [2]. Центральный вопрос Дессара: «Каким образом наш народ или любой другой может использовать свой потенциал и ресурсы в *человеческих целях*? Каким образом обучить мудрости и искусству жить в мире *любви к культуре*...Если человек будет подготовлен к управлению собственной эволюцией, то наши «мозговые центры» должны кардинально изменить свои исходные *принципы*...» [3].

Каковы же принципы современного постнеклассического Знания? Развитие противоречия между интеграцией и специализацией научного труда заключается в себе также и предпосылки для его разрешения. Они потребовали от науки трансформации не просто во всеобщую, но и *интегральную* форму знания. Уже в каскаде технологических и социальных трансформаций XX – начала XXI в.в. эта тенденция получила мощный импульс, и потребность в ней отмечена рядом выдающихся представителей научной мысли.

Прежде всего, наука преодолевает позитивистскую гордыню самодостаточности и восходит к *философским* обобщениям. «Матерью всех наук» называл философию А. Эйнштейн. «Ведь совершенно недостаточно, – писал он, – чтобы каждый результат воспринимался, разрабатывался и применялся узким кругом специалистов в некоторой конкретной области. Сужение круга людей, которым доступно знание, до небольшой группы посвященных означало бы умерщвление философского духа народа и наступление духовной нищеты» [4]. Известно и признание классика этиологии Л. Лоренца в том, что созданию теории относительности до Эйнштейна ему помешало только отсутствие философского подхода.

Н. Винер разделял эту озабоченность и писал: «Мы...были убеждены, что деление науки на различные дисциплины есть...административная условность, нужная лишь для удобства распределения средств и сил. Мы не сомневались, что каждый творчески работающий ученый волен ломать любые перегородки, если это нужно для успеха его работы, и нам было совершенно ясно, что наука должна создаваться объединенными усилиями многих людей» [5].

С точки зрения В. Вернадского, перелом в понимании природы «совпадает, таким образом, с одновременно идущим глубочайшим изменением наук о человеке. С одной стороны, эти науки смыкаются с науками о природе, с другой – их объект совершенно меняется...Все ярче выдвигается общность закономерностей для разных проявлений знания – исторических и биологических наук» [6]. Всей своей научно-организаторской деятельностью этот выдающийся мыслитель воплощал единство теории и практики в ориентациях современной науки и образования [7].

Опыт подвижников современной науки и образования подтверждает правоту резюме Ф. Достоевского: «Покажите на себе, и за вами пойдут». Это далеко не прямолинейный процесс переоценки ценностей гуманизма. Как никогда прежде, востребованы прогностические идеи К. Маркса о том, что высочайшая миссия науки и образования – «преобразовать общечеловеческую природу», придать всесторонний характер деятельности творцов общественного бо-