

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРОЦЕДУРЫ РАЗРЕШЕНИЯ НАЛОГОВЫХ СПОРОВ В КАЗАХСТАНЕ И РОССИИ

Сумачев А.В. – доктор юридических наук, профессор, Тюменский государственный университет

Алдабергенова А.И. – магистр юридических наук, и.о. зав.кафедрой гражданского и уголовного права и процесса, Костанайский государственный университет имени А.Байтурсынова

В статье говорится о проблемах разрешения налоговых споров согласно налоговому законодательству и сложившейся судебной практике, а также дается комплексный анализ правового положения налогоплательщиков в Казахстане и России.

Поскольку налоговые споры как комплекс правоотношений представляют собой одну из наиболее сложных категорий дел в судебной практике. Суду нередко противостоит не просто бухгалтер, как представитель налогоплательщика, а нанятые крупные юридические фирмы, специализирующиеся на поиске налоговых лазеек и на защите состоятельных налогоплательщиков различными способами.

При этом возникающие в налоговой сфере споры характеризуются такой степенью сложности, что подчас даже специалисту непросто в них разобраться, выявить ошибку в понимании и применении той или иной нормы налогового права и найти единственно правильное решение. Для судов же, разрешающих налоговые споры, эта задача осложнена еще и бюджетным элементом, поскольку на карту всегда поставлены немалые имущественные интересы, с одной стороны, государства, а с другой - налогоплательщиков и иных обязанных лиц.

В статье представлено комплексное научно-прикладное исследование процедуры разрешения налоговых споров, актуальных вопросов правового регулирования организации и деятельности налоговых органов: определения приемов формирования компетенции, аспектов материального права при обжаловании решений налоговых органов.

Авторами исследованы проблемные вопросы, возникающие как на практике, так и являющиеся предметом теоретических дискуссий, а также дан правовой анализ и конкретные рекомендации по их урегулированию.

Ключевые слова: налоговый спор, налогоплательщики, судебная практика, бюджет, налоговая проверка.

LEGAL ASPECTS OF PROCEDURE OF TAX DISPUTE RESOLUTION IN KAZAKHSTAN AND RUSSIA

Sumachev A.V. - Doctor of Law, professor, Tyumen State University

Aldabergenova A.I. - master of the Law, Head of the Department of civil and criminal law and process, A.Baitursynov Kostanai State University

The article describes the problems of tax dispute resolution in accordance with tax legislation and court practice, as well as provides a comprehensive analysis of the legal position of taxpayers in Kazakhstan and Russia.

Since the tax disputes as a set of relationships are one of the most difficult types of cases in the judicial practice. Court often confronted not just an accountant, a tax representative, and hired the largest law firms, specializing in searching and tax loopholes to protect wealthy taxpayers in different ways.

This raises in taxation disputes are characterized by a degree of complexity that sometimes even a specialist is not easy to understand them, to identify an error in the understanding and application of a rule of tax law and to find the right decision. For vessels of the same, allowing tax disputes, the task is complicated also budgetary element, since the card has always put a lot of vested interests, on the one hand, the state, and on the other - taxpayers and other obligated persons.

The article presents a comprehensive scientific and applied research procedures to resolve tax disputes, topical issues of legal regulation of the organization and activity of the tax authorities: definition of methods of formation of competence, issues of substantive law in an appeal against decisions of tax authorities.

The authors investigated the problematic issues that arise in practice, and are the subject of theoretical discussions, and given the legal analysis and specific recommendations for their resolution.

Key words: the tax dispute, taxpayers, judicial practice, the budget, tax audit.

ҚАЗАҚСТАН МЕН РЕСЕЙДЕ САЛЫҚ ДАУЛАРДЫ ШЕШУ РӘСІМДЕРІНЕ ҚҰҚЫҚЫТЫҚ АСПЕКТИЛІРІ

*Сумачев А.В. – заң ғылымдарының докторы, профессор, Тюмень мемлекеттік университеті
Алдабергенова А.И. – з.ғ.м., азаматтық және қылмыстық құқық пен іс жүргізу кафедрасының
меңгерушісі, А.Байтұрсынов атындағы Қостанай мемлекеттік университеті*

Мақалада салық заңнамаға сәйкес сот тәжірибесінде қалыптасқан салық даулардың шешуінің мәселелері айқындалған және Қазақстан мен Ресейдің салық төлеушілерінің құқықтық мәртебесіне кешенді талдау жасалынған.

Қарым-қатынас жиынтығы ретінде салық даулар сот практикасында белсенді қолдануды жағдайларда ең қиын түрі болып табылады. Осыған байланысты құқықтық зерттеу жасалып, нәтижесінде сотқа қарсы тұрған жай ғана емес бухгалтер, салық төлеушінің өкілі ретінде анықтама беріліп қана қоймай, оның әр түрлі тәсілдеріне де құқықтық сипаттама берілді.

Салық саласында туындайтын дауларды кейбір кезде тіпті маманға түсіну оңай емес, тіпті олардың қателерін анықтау мен дұрыс шешімнің табу. Салық төлеушілердің және басқа да асыруға міндетті тұлғалардың - бір жағынан, мемлекеттің - екінші жағынан және басқа да мәселелері бойынша, әрқашан мүлкікті қызықтары қойлады, өйткені салық дауларын шешетін соттар міндетін, сондай-ақ, бюджеттік элементі қиындатады.

Мақалада салық дауларды шешу рәсімдерінің құқықтық мәртебесін ғылыми зерттеудің кешені, ұйымның және сол органның: сайлау процедурасы, өкілеттілігінің тоқталылуы, құзыреттерін қалыптастыруды анықтауды қабылдау жағдайлары, салық органдарының шешіміне шағым жасау барысындағы материалдық құқықтық аспектілері жөніндегі сұрақтарын реттеу ұсынылған.

Автормен теорияда және тәжірибеде пайда болатын талас тартыстарды зерттеу бойынша өзекті сұрақтар зерттелген, сонымен қатар, құқықтық талдау мен оларды реттеу жөнінде тақты ұсыныстар берілген.

Кілтті сөздер: салық дауы, салық төлеушілер, сот практикасы, бюджет, салық аудиті.

В налоговом праве взаимоотношения между налоговыми органами, налогоплательщиками и иными обязанными субъектами основываются на началах неравенства участников налоговых правоотношений, их субординационном характере. Однако не следует противопоставлять интересы той и другой стороны, поскольку налоговые органы и государство в целом, с одной стороны, и налогоплательщики, с другой стороны, в конечном итоге, заинтересованы в поддержке друг друга.

Противопоставление их интересов есть результат либо умысла, либо непроработанности правового механизма их взаимоотношений. В связи с этим очевидно, что действующая налоговая система нуждается в установлении баланса интересов публичного и частного характера.

Налоговый спор как итог противопоставления таких интересов, по сути, следует рассматривать как нежелательное явление, но если оно присутствует, то государство должно принимать меры по его урегулированию. Тот факт, что в настоящее время наблюдается рост числа налоговых споров, свидетельствует о наличии больших резервов правового обеспечения функционирования налоговой системы. В общем числе дел, разрешенных в судебном порядке, доля налоговых споров постоянно увеличивается. Так, в специализированных межрайонных экономических судах Республики Казахстан, которым подведомственны гражданские дела экономической направленности, в 2015 году из 20079 гражданских дел было рассмотрено 6024 спора, связанных с применением налогового законодательства, что составило 30% всех дел [1].

Налоговые споры как комплекс правоотношений представляют собой одну из наиболее сложных категорий дел в судебной практике. Суду нередко противостоит не просто бухгалтер, как представитель налогоплательщика, а нанятые крупные юридические фирмы, специализирующиеся на поиске налоговых лазеек и на защите состоятельных налогоплательщиков различными способами.

Налоговые органы адаптируют свои стратегии, области повышенного внимания и политику в ответ на изменяющуюся бизнес-среду, чтобы обеспечить полное исполнение налоговых обязательств. Они разрабатывают новые инструменты, процессы и возможности, чтобы гарантировать то, что их ограниченные ресурсы применяются в нужных местах. Они также обмениваются информацией со своими зарубежными коллегами, становясь более опытными, оттачивая методы принуждения налогоплательщиком и разрабатывая новое законодательство для более полного сбора налогов. Результатом стали более частые и более сложные споры между налогоплательщиками и налоговыми органами - тенденция, которая только растёт с усилением развивающихся рынков и развитием налоговых систем.

Так как налоговые органы заостряют свое внимание на исполнении налоговых обязательств и принуждении к этому, налогоплательщики также корректируют свои стратегии. Столкнувшись с валом проверок, проводимых одновременно по всему миру, компании должны проактивно решать

потенциальные налоговые разногласия путем эффективного налогового планирования (для избежания последующих споров), выработки налоговых позиций в рискованных областях, создания процедур для реагирования на запросы о проведении проверки, разработки конкретных механизмов реагирования для каждой юрисдикции, и построения взаимоотношений с налоговыми органами. Одним из ключей к успеху проактивного решения глобальных налоговых споров и рисков является знание о существовании инструментов АРС, а также факторов, которые необходимо учитывать при их использовании.

В случаях, когда спор возникает в процессе налоговой проверки, налогоплательщики могут вступить в конструктивный диалог с налоговыми органами в попытке достичь соглашения без перехода непосредственно к судебному процессу. Довольно часто споры происходят из-за расхождения во мнениях или профессиональных суждениях по определенным фактам. В качестве примеров, где есть много возможностей для соглашения в пределах диапазона допустимых оценок, можно привести оценку объектов налогообложения или распределение доходов или расходов. Иногда спор является результатом различной интерпретации применяемых норм права.

Там, где есть фактический спор и хорошо урегулированное законодательство, процессы после подачи декларации, связанные с прямым диалогом между налогоплательщиком и налоговыми органами, часто могут служить для разрешения спора путем переговоров, чтобы обе стороны могли договориться о справедливых условиях. Например, переговоры могут вестись с командой, осуществляющей налоговую проверку. Если решение может быть основано только при «опасности судебных процессов», то переговоры могут быть использованы для передачи дела соответствующему подразделению налоговых органов.

В то же время, суды вынуждены зачастую решать такие налоговые споры, которые формально не требуют больших судебных прений. Нередко рассматриваются дела по искам налоговых органов о взыскании налоговых санкций при отсутствии какого-либо спора, когда налогоплательщик не оспаривает решение налогового органа, однако по разным причинам не может выполнить такое решение. Таким образом, суды превращаются в придаток органов административной власти.

Важность установления соответствующих процедур разрешения споров во внесудебном порядке отмечает и Президент РК Н. Назарбаев, который в своем Послании «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства» сделал особый акцент на развитие институтов внесудебного урегулирования и разрешения споров [2].

Таким образом, отсутствие четкого механизма разрешения налоговых споров делает затруднительной, с одной стороны, реализацию законно предоставленных прав налогоплательщиков, а с другой - реализацию государством своих фискальных интересов по наполнению бюджета. Устранение недостатков разрешения налоговых споров является первоочередной мерой воздействия государства на налоговую сферу.

При этом возникающие в налоговой сфере споры характеризуются такой степенью сложности, что подчас даже специалисту непросто в них разобраться, выявить ошибку в понимании и применении той или иной нормы налогового права и найти единственно правильное решение. Для судов же, разрешающих налоговые споры, эта задача осложнена еще и бюджетным элементом, поскольку на карту всегда поставлены немалые имущественные интересы, с одной стороны, государства, а с другой - налогоплательщиков и иных обязанных лиц. В судах такие споры рассматриваются в рамках главы 27 ГПК [3].

Налоговый омбудсмен - в настоящее время в Казахстане работают два омбудсмена в сфере бизнеса: банковский омбудсмен и страховой омбудсмен.

Банковским омбудсменом является независимое в своей деятельности физическое лицо, осуществляющее урегулирование разногласий, возникающих из договора ипотечного займа, между банком, организацией, осуществляющей отдельные виды банковских операций, и заемщиком - физическим лицом по его обращению с целью достижения согласия об удовлетворении прав и охраняемых законом интересов заемщика и банка, организации, осуществляющей отдельные виды банковских операций.

При этом практика зарубежных стран по налоговой апелляции показывает, что хорошо зарекомендовало себя рассмотрение налоговых споров такими независимыми органами, как трибуналы, комиссии. Институт омбудсмена применим только по вопросам процессуального права.

На текущий момент рассматривается возможность создания в Казахстане независимого коллегиального органа по рассмотрению налоговых споров в внесудебном порядке. В выработке предложений по созданию такого коллегиального органа принимают участие не только госорганы, но также представители бизнес-сообщества в лице НЭПК «Союз Атамекен».

Окончательное решение о необходимости создания в Казахстане такого органа, по ее модели, будет приниматься Правительством РК.

Кроме того, в настоящее время идет дискуссия о создании института бизнес-омбудсмена (уполномоченного по правам предпринимателей) - каким образом избирать защитника прав бизнесменов, какими функциями и полномочиями наделить.

Как показывает практика, преимущественное большинство налоговых дел, рассматриваемых судами в порядке особого искового производства, - это споры о признании незаконными и отмене актов налоговой проверки и уведомлений о результатах налоговой проверки, которые выносятся органами налоговой службы по завершению налоговой проверки «...в случае выявления нарушений, приводящих к начислению сумм налогов и других обязательных платежей в бюджет, обязательств по исчислению, удержанию, перечислению обязательных пенсионных взносов, исчислению и уплате социальных отчислений и пеней, уменьшению убытков, неподтверждению к возврату сумм превышения налога на добавленную стоимость и (или) корпоративного (индивидуального) подоходного налога, удержанного у источника выплаты с доходов нерезидентов...».

Так, надзорная судебная коллегия Верховного Суда рассмотрела дело по заявлению ТОО «С» об обжаловании уведомления №40 от 08 февраля 2010 года о начислении КПН в сумме 42 608 623 тенге, НДС - 27 420 149 тенге.

По итогам проверки Налогового комитета Министерства финансов ТОО «С» начислены КПН в сумме 43 527 400 тенге и пеня 1 022 364 тенге, НДС - 27 467 892 тенге и пеня в сумме 3 026 341 тенге [4].

ТОО «С» обжаловало данное уведомление.

Заявление мотивировано тем, что в соответствии со ст. 80 НК доход в сумме 275 619 760 тенге обоснованно включен в СГД 2009 года, поскольку дополнительным соглашением от 10 января 2009 года указанная сумма прощена фирмой «D». Для реализации договора о государственных закупках по строительству магистральной дороги, заключенного с ГУ «Управление пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Астаны» необходимо выплачивать компенсации за изымаемые у собственников земельные участки. Согласно ст. 100 НК такие расходы подлежат вычету при определении налогооблагаемого дохода. Налоговое управление расходы 2008 года (90 000 000 тенге) перенесло в следующий налоговый период (2009 год).

Поступление от заказчика денег в сумме 90 000 000 тенге для последующей выплаты компенсации не являлось доходом.

Заявитель перешел с пропорционального на отдельный метод определения суммы НДС по требованию Налогового комитета СЭЗ «Астана - новый город». Заявитель встал на налоговый учет в Налоговом комитете с 16 ноября 2005 года. Проведенной налоговой проверкой за период с 27 мая 2004 года по 01 апреля 2006 года Налоговый комитет СЭЗ налоговых нарушений по исчислению НДС не установил. Повторная налоговая проверка за тот же период по тому же виду налога не допускается.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 13 августа 2010 года уведомление в части начисления КПН в сумме 42 608 623 тенге и пени 1 022 364 тенге признано незаконным и отменено. С Налогового управления в пользу заявителя взыскана государственная пошлина в сумме 740 774 тенге. В остальной части заявление оставлено без удовлетворения.

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны, постановления апелляции и кассационной судебных коллегий суда города Астаны изменила. Указанные судебные акты в части признания незаконным уведомления о начислении КПН в размере 27 000 000 (двадцать семь миллионов) тенге и пени в сумме 461 320 (четыре ста шестьдесят одна тысяча триста двадцать) тенге отменила. Вынесено новое решение об отказе в удовлетворении заявления ТОО «СП «К» об отмене уведомления в указанной части по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что 12 декабря 2008 года между ТОО «С» и Н. заключён предварительный договор купли-продажи жилого дома с земельным участком за 90 000 000 тенге. По условиям этого договора 45 000 000 тенге перечисляются продавцу в срок до 25 декабря 2008 года, а оставшаяся сумма 45 000 000 тенге выплачивается после получения справки об отсутствии обременения и заключения основного договора.

29 декабря 2008 года ТОО «С» перечислило платёжным поручением Н. сумму 45 000 000 тенге.

15 января 2009 года с Н. заключен основной договор купли-продажи земельного участка, а оплата произведена платёжными поручениями от 01 и от 28 апреля 2009 года.

Суд, удовлетворяя заявление заявителя, исходил из того, что расходы по выплате компенсации, в том числе сумма компенсации 90 000 000 тенге, произведены в 2008 году.

Приведем пример из российской практики по налоговым спорам [5].

При вынесении решения по итогам выездной проверки инспекция обязана учесть показатели уточненной декларации, поданной после составления акта выездной проверки. Так, после получения акта выездной налоговой проверки, но до принятия инспекцией решения, Общество 27 сентября 2013 г. представило уточненную декларацию по налогу на прибыль за проверенный 2009 г., в которой увеличило внереализационные расходы на суммы ранее не учтенных процентов по некоторым кредитным договорам. Инспекция уточненную декларацию оставила для камеральной проверки и решением от 2 октября 2013 г. привлекла Общество к штрафу по п. 1 ст. 122 НК РФ [6], начислила

пени. Суд указал, что предмет выездной проверки - правильность исчисления и своевременность уплаты налогов, и результатом проверки должно быть определение реальных налоговых обязательств налогоплательщика (ст. 82, 87, 89 НК РФ). На основании ст. 122 НК РФ занижение налоговой базы, иное неправильное исчисление налога образуют состав правонарушения лишь в случае, если такие действия (бездействие) привели к неполной уплате налога, т. е. к возникновению задолженности. Таких обстоятельств инспекция не установила. Более того, в ходе рассмотрения дела в суде Общество подтвердило обоснованность заявленных внереализационных расходов. Суд признал решение инспекции незаконным.

О применении вычетов по НДС НК РФ не предусмотрено обязательного представления документов, подтверждающих наличие материальных ресурсов при совершении сделки, для применения вычетов по НДС.

Основное средство (АЗС) эксплуатировалось в течение трех лет, но в связи с нерентабельностью законсервировано. При оценке технического состояния оно признано неудовлетворительным для эксплуатации, его восстановление - экономически невыгодным, и оно ликвидировано. Остаточную стоимость объекта и расходы на демонтаж Общество списало во внереализационные расходы. Суд отклонил довод инспекции о том, что положения подп. 8 п. 1 ст. 265 НК РФ не могут быть применены, поскольку ликвидируемое основное средство не использовалось в производстве, а находилось на консервации. основополагающим критерием для учета затрат в составе внереализационных расходов служит наличие у ликвидируемого объекта статуса «основного средства», при том что в ПБУ 6/01 «Учет основных средств» не предусмотрено, что нахождение объекта на консервации лишает его статуса «основного средства». Учет расходов в виде недоначисленной амортизации связан с ликвидацией основного средства независимо от того, используется оно или находится на консервации (не начисляется амортизация). Абзац 2 пп. 8 п. 1 ст. 265 НК РФ, на который ссылалась инспекция, конкретизирует способ учета недоначисленной амортизации в составе расходов применительно к методам начисления амортизации, не устанавливает запрета на учет недоначисленной амортизации основного средства, находящегося на консервации. Отрицание инспекцией возможности учесть во внереализационных расходах сумм недоначисленной амортизации по ликвидируемому объекту, находящемуся на консервации, означает невозможность Общества учитывать при исчислении налога на прибыль расходы, понесенные при создании (приобретении) основного средства, что противоречит нормам права. Расходы, связанные с выбытием основного средства, учитываются в полном объеме по окончании процедуры выбытия [5].

Таким образом, на основании всех приведенных доводов, рассмотренных примеров и имеющейся статистики, мы видим, что в данной сфере законодательства особенно необходимо реформирование процедуры обжалования актов и решений государственной администрации, чтобы прекратить ущемление прав налогоплательщиков и произвол органов налоговой службы.

Многие из налогоплательщиков являются крупными международными компаниями, которые уплачивают в бюджет значительные суммы, чем в свою очередь порой обеспечивают бюджеты целых регионов. У налоговых органов по отношению к крупным налогоплательщикам складывается чисто потребительское отношение, рассчитанное на то, что большим корпорациям не составит труда выплатить дополнительные суммы налогов, зачастую неправомерно доначисленных налоговыми органами. При этом, сталкиваясь с описанными выше проблемами и преградами, даже крупным компаниям часто не удается отстоять свои права в суде, потратив при этом дополнительные суммы денежных средств на уплату государственной пошлины в судах, а также на услуги представителей и юристов. Это может повлечь крайне негативные для нашей страны последствия в виде формирования отрицательного отношения иностранных предпринимателей к государственной системе Казахстана, и, следовательно, сокращения количества поступающих инвестиций.

Налоговый спор, как и административно-правовой спор, имеет место в рамках правоотношения, возникающего в связи с управленческой деятельностью уполномоченного органа по осуществлению исполнительно-распорядительных функций. Анализ предлагаемых различными авторами определений налогового спора позволяет сделать вывод о том, что наиболее существенными признаками налоговых споров, определяющими их правовую природу, являются следующие: 1) объект спора - интерес участников спора; 2) субъектный состав; 3) «процессуальная» концепция налогового спора, то есть возникновение налогового спора связывают с обращением лица в установленном порядке в компетентный государственный орган. По-нашему мнению, налоговый спор может существовать и до обращения заинтересованным лицом в юрисдикционный орган. Представляется, что при определении понятия «налоговый спор», необходимо придерживаться «конфликтного» подхода к спору о праве. Налоговый спор в этом случае выступает как стадия юридического конфликта, но момент его возникновения определяется раньше обращения с соответствующим заявлением к юрисдикционному органу. В то же время существование налогового спора невозможно без выражения одной из сторон спорного правоотношения своего отрицательного отношения к сложившейся ситуации. Уточняется определение налогового спора. Налоговый спор представляет собой налогово-правовое отношение, отражающее противоречие интересов государства и налогоплательщиков, иных участников налоговых правоотношений по поводу

применения норм налогового права, разрешаемый уполномоченным юрисдикционным органом или по согласованию сторон. Представлено, что одним из наиболее действенных факторов оптимизации правового механизма разрешения налоговых споров должны стать доктринальная разработка и последующее легитимное закрепление системообразующих категорий, необходимых для выявления, познания, разрешения и устранения разногласий, возникающих в сфере налоговых отношений.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Обобщение Верховного Суда Республики Казахстан об итогах отправления правосудия в 2014 году // <http://sud.gov.kz>.
2. Послание Президента Республики Казахстан - Лидера Нации Н.А.Назарбаева Народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: Новый политический курс состоявшегося государства» (Астана, 14 декабря 2012 года) // <http://online.zakon.kz>.
3. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V // <http://online.zakon.kz>.
4. Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан. – 2011. - № 6 // <http://sud.gov.kz>.
5. Обзор судебной практики по налоговым спорам: российский опыт. Ключевые судебные решения по налоговым спорам // Налоги и финансы. - 2014. - № 12. - стр. 27-31.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ). Часть 2 от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ (принят ГД ФС РФ 19.07.2000 г.) (действующая редакция от 09.03.2016 г.) // <http://www.consultant.ru>.

References:

1. Synthesis of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan on the results of the administration of justice in 2014 // <http://sud.gov.kz>.
2. Address of the President of the Republic of Kazakhstan - Leader of the Nation Nursultan Nazarbayev to people of Kazakhstan «Strategy «Kazakhstan-2050»: new political course of established state» (Astana, December 14, 2012) // <http://online.zakon.kz>.
3. The Code of Civil Procedure of the Republic of Kazakhstan dated October 31, 2015 № 377-V // <http://online.zakon.kz>.
4. Bulletin of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan. - 2011. - № 6 // <http://sud.gov.kz>.
5. Review of court practice on tax disputes: the Russian experience. Key court decisions on tax disputes // Taxes and finances. - 2014. - № 12. - pp 27-31.
6. RF Tax Code (Tax Code). Part 2 from 05.08.2000, № 117-FZ (adopted by the State Duma of the Russian Federation of 19.07.2000) (current version from 03.09.2016) // <http://www.consultant.ru>.

Сведения об авторах

Сумачев Алексей Витальевич – доктор юридических наук, профессор, Тюменский государственный университет, г. Тюмень, ул. Ленина 25, тел. 83512639556, факс: 83512679035; e-mail: umu@susu.ac.ru.

Алдабергенова Айгуль Ибрахимовна – и.о.зав.кафедрой гражданского и уголовного права и процесса, магистр юридических наук, Костанайский государственный университет имени А.Байтурсынова, г. Костанай, ул. Байтурсынова 47, тел. 87142390612, факс: 87142511153; e-mail: aldabergenova.ai@mail.ru.

Сумачев Алексей Витальевич – заң ғылымдарының докторы, профессор, Тюмень мемлекеттік университеті, Тюмень қ., Ленин к. 25, тел. 83512639556, факс 83512679035; e-mail: umu@susu.ac.ru.

Алдабергенова Айгүл Ибрахимқызы – азаматтық және қылмыстық құқық және іс жүргізу кафедрасының меңгерушісінің м.а., заң ғылымдарының магистрі, А. Байтұрсынов атындағы Қостанай мемлекеттік университеті, Қостанай қ., Байтұрсынов 47, тел. 87142390612, факс: 87142511153; e-mail: aldabergenova.ai@mail.ru.

Sumachev Aleksey Vitalevich - Doctor of Law, professor, Tyumen State University, Tyumen, Lenin street 25, phone: 83512639556, fax: 83512679035; e-mail: umu@susu.ac.ru.

Aldabergenova Aigul Ibrahimovna - Head of the Department of civil and criminal law and process, master of Law, Baytursynov Kostanay State University, Kostanay, Baytursynov street 47, phone: 87142390612, fax: 87142511153; e-mail: aldabergenova.ai@mail.ru.