

## ПРОБЛЕМА КУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Курзова Н.А. – к.ф.н., Костанайский государственный университет им. А. Байтурсынова

*В статье представлены основные теоретико-методологические подходы к исследованию проблемы культурной идентичности, как к способу развития уникальной человеческой сущности. Проведен также анализ, связанный с различными видами идентичности (государственной, национальной, этнической), а также с природой, обстоятельствами, причинами идентичности на разных уровнях. Дан критический анализ основных современных методологических подходов к проблеме культурной идентичности. Исследованы основополагающие социально-мировые процессы влияющие на процесс формирования современной культурной идентичности.*

*Ключевые слова: культурная идентичность, цивилизация, культурные объекты.*

## МӘДЕНИ СӘЙКЕСТІЛІК МӘСЕЛЕСІ

Курзова Н.А. – ф.ғ.к., А.Байтұрсынов атындағы Қостанай мемлекеттік университеті

*Жеке басын (ұлттық мемлекет, этникалық) түрлі, сондай-ақ әр түрлі деңгейдегі, міндеттер және әлеуетті мүмкіндіктері жеке басын сипаты, мән-жайлар, себептері байланысты талдау барған мәселе бүгін тиісті екендігін көрсетеді. мақала бірегей адам тәсілі ретінде мәдени сәйкестілік мәселесіне басты теориялық және әдіснамалық тәсілдері, ұсынады.*

*Түйінді сөздер: мәдени сәйкестілік, өркениет, мәдениет нысандары.*

## THE PROBLEM OF CULTURAL IDENTITY

Kurzova N.A. - Ph.D., Kostanai State University named after A.Baitursynov

*The analysis associated with various kinds of identity (state, national, ethnic), as well as to the nature, circumstances, causes of identity in different levels, challenges and potential opportunities increasingly indicates that the issue is relevant today. The article presents the main theoretical and methodological approaches to the problem of cultural identity, as a way of unique human being.*

*Keywords: cultural identity, civilization, cultural facilities.*

Естественно стремление человека к расширению рамок своей культурной идентичности как способу развития своей уникальной человеческой сущности. Чем сильнее различаются люди, культуру которых человек способен воспринять как равных культуре своей общности, тем более широкой и мозаичной является его культурная идентичность. Все более актуальными становятся общечеловеческие ценности, все более выраженными – индивидуальные особенности. Через идентификацию с человеком человек приходит к подлинному осознанию своей индивидуальности, и, наоборот приобщению к общечеловеческим ценностям возможно лишь через полное выражение своей самобытности.

Социокультурное пространство для развития самобытности представлено сейчас общностями среднего уровня – народами, достигшими суверенитета. «Главный факт, открывающий при рассмотрении истории как истории народов ( а не только институтов или структур), заключается в росте требований народами всего мира культурной (если не политической) автономии», - отмечает реалии современности Д. Белл, заявляя о возобновлении истории в новом столетии.

Таким образом, можно сказать, что культурная идентичность как определившаяся, «ставшая» принадлежностью в духовной и материальной культуре конкретной общности этнического, национального или цивилизованного уровня есть одна из присущих только общественному бытию человека характеристик его существования. Культурная идентичность человека связана с пониманием смыслов, значений культурных объектов своего этноса, нации, цивилизации. Именно человек есть субъект цивилизации и носитель цивилизационного сознания. Уровень развития человеческой индивидуальности как целостности и уникальности характеристик данного человека может изменяться в огромном и очень значимом диапазоне, а также в вариантах и уровнях осознания человеком своей индивидуальности, проявляющейся в обоснованных культурных предпочтениях.

Основные теоретико-методологические подходы к исследованию проблемы культурной идентичности в полицивилизованном мире, возникшие и развившиеся в социально-философском знании, условно можно разделить на следующие виды:

- эволюционистско – универсалистские
- культурно-релятивистские – партикуляристские
- постмодернистские

Эволюционистско – универсалистская методология реализовала стратегию количественного подхода к многообразию цивилизации. Теоретико – методологической базы эволюционизма был принцип реализма, требующий достоверности, объективности знания, описания логических связей между отдельными параметрами. В фокусе анализа оказывалось общее генеральное направление развития цивилизации. В качестве нормы рассматривался западный путь культурной идентификации, пройденный европейской цивилизацией. Тем самым проблема культурной идентичности в контексте многообразия цивилизаций была стиснута в прокрустовом ложе универсальной схемы эволюционизма.

Ведущую роль в утверждении стратегии качественного подхода к исследованию культурной идентичности в полицивилизационном мире сыграли работы западных ученых О. Шпенглера, А. Тойнби, российского ученого Н.Я. Данилевского. На наш взгляд именно признание самобытности как важнейшего признака цивилизации явилось основным организующим принципом в концепциях Н. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби. В соответствии с такой установкой в цивилизационных исследованиях было выделено понятие форм, или образа цивилизации. С позиции цивилизационного подхода в основании теоретической конструкции «пирамиды» цивилизации располагается человек в рамках семьи и народонаселения, в котором свойственны потребности, способности, знания, навыки (умения), интересы (желания), воля. В этом существенном моменте цивилизационный подход отличается от формационного, в котором внимание акцентировано на производственных отношениях, рассматриваемых в абстрагированной отвлеченной от человека, форме.

Постмодернизм акцентировал внимание на мозаичности и прагматическом способе существования культуры в современном мире. Постмодернистская культурная идентичность выражает расщепление целостного самосознания в «индивида» на мозаичное самосознание «индивида» и представляет собой поддержку установки на деконструкцию, децентрацию, разбрасывание, рассеивание. Постмодернизм довел методологию культурного релятивизма в трактовке проблем идентичности, в том числе и культурной, до крайности, утверждая, что уникальность не может быть унифицирована, так как любой акт идентификации воспринимается как террор. На наш взгляд, постмодернистский вариант культурной идентичности соответствует этапу переходной эпохе в развитии цивилизационного сознания.

Современность характеризуется влиянием современных информационных технологий на формирование постмодернистской культурной идентичности современного человека. Культурная глобализация современной реальности выражает собой процесс становления современного мирового общества сетевых структур, представляющих собой комплексы взаимосвязанных узлов. Сетевая структура, по сути дела, аналогична резюме, представляющей собой корневую систему растения разрастающегося во все стороны. Общество сетевых структур есть общество постмодернизации и культуры постмодерна. В этих условиях размывание границ цивилизационной идентичности выражается в изменениях культурных самосознаний людей – в реалитивизме, доходящем до своей крайней формы – нигилизма, в омассовлении в сочетании с крайней индивидуализацией, детрадиционализацией состояние постмодерна свидетельствует о превращении логики объекта, под которым понимаются массы, в неизбежную стратегию культурной идентификации во всем мире. Одновременно с омассовлением культуры усиливается тенденция «обес – сцененности (непристойности)». Суть ее состоит в потере меры во всем и тем самым искажении истинного смысла многих явлений, появлении патологии как признака бездуховности.

В этих условиях актуализируется значение культурной идентичности как тождественности мере человеческого в человеке в качестве формы сопротивления абсурду постмодернизма, выработки экзистенциальных опор в виде ценности семьи, творчества, человеческих отношений.

#### Литература:

1. Абуевская Е.П. Принадлежность к группе как фактор восприятия личности: Автореф. дис. ...канд. Пед. Наук. – М., 2001.
2. Аврамова Е.М. Формирование новой российской идентичности Общественные науки и современность. – 2003. - №4. – С. 19-29.
3. Агеев В.С. Межгрупповое взаимодействие: социально-психологические проблемы. – М.: Изд-во МГУ, 2005.
4. Андреева Г.М. К вопросу о проблеме группы в социальной психологии Вестник МГУ. – Серия 14. Психология. – 2008. - №1. – С. 41 – 47.
5. Андреева Г.М. Социальная психология. – М., 1994.
6. Антонова Н.В. Проблема личностной идентичности в интерпретации современного психоанализа, интеракционизма и когнитивной психологии Вопросы психологии. – 2009. – С. 131 – 143.
7. Артемьев А.И. Социология личности. – М.: ООО «Арбат = XXI», 2001. – 256с.
8. Ачкасов В.А. Этническая идентичность в ситуациях общественного выбора Журнал социологии и социальной антропологии. – 2009. - С. 131-143.

9. Баранова Т.С. Эмоциональное «Я – Мы» (опыт психосимантического исследования социальной идентичности) Социология. – 2002 - №4. – С. 70-101.

#### **References:**

1. Abuevskaja E.P. Prindlezhnost' k gruppe kak faktor vosprijatija lichnosti: Avtoref. dis. ...kand. Ped. Nauk. – M., 2001
2. Avramova E.M. Formirovanie novoj rossijskoj identichnosti Obshhestvennye nauki i sovremennost'. – 2003. - №4. – S, 19-29
3. Ageev V.S. Mezhnrupповое vzaimodejstvie: social'no-psihologicheskie problemy. – M.: Izd-vo MGU, 2005
4. Andreeva G.M. K voprosu o probleme gruppy v social'noj psihologii Vestnik MGU. – Serija 14. Psihologija. – 2008 №1. – S. 41 – 47
5. Andeeva G.M. Social'naja psihologija. – M., 1994
6. Antonova N.V. Problema lichnostnoj identichnosti v interpretacii sovremennogo psihoanaliza, interakcionizma i kognitivnoj psihologii Voprosy psihologii. – 2009. - С.131 – 143
7. Artem'ev A.I. Sociologija lichnosti. – M.: ООО «Arbat = ННН», 2001. – 256s.
8. Achkasov V.A. Jetnicheskaja identichnost' v situacijah obshhestvennogo vybora Zhurnal sociologii i social'noj antropologii. – 2009. - S. 131-143
9. Baranova T,S Jemocional'noe «Ja – My» (opyt psihosimanticheskogo issledovanija social'noj identichnosti) Sociologija. – 2002 - №4. – S. 70-101

#### **Сведения об авторе:**

*Курзова Нина Андреевна – доцент кафедры философии Костанайского государственного университета имени А. Байтурсынова в.Костанай ул. Байтурсынова 47, тел. 87779000661*

*Курзова Нина Андреевна - А.Байтұрсынов атындағы Қостанай мемлекеттік университетінің философия ғылымдары кафедрасының профессоры. Қостанай қ., Байтұрсынов 47, тел. 87779000661*

*Kurzova Nina Andreevna - Associate Professor of Philosophy of Kostanai State University A.Baitursynov Kostanai Street. Baitursynov 47, tel. 87779000661*